

افساق الترجمة  
أبريل ١٩٩٨



الهيئة العامة  
للقصص الثقافية

## موجز تاريخ الاتحاد السوفيتي

تأليف : روجيه جارودي  
ترجمة : نورا امين

هذه ترجمة كتاب

*Souviens - Toi,  
brève histoire  
de l'union Soviétique*  
*Roger Garoudy*

عن دار

*Le temps des cerises*

فني باريس مايو عام ١٩٩٤

## تقديم

فى روسيا، وخلال ثلاث سنوات، جعل الإحلال الرأسمالى من الاتحاد السوفيتى السابق عالماً ثالثاً جديداً...

لقد أدى التدخل الأجنبى فى كل المجالات - من الاقتصاد إلى الثقافة - إلى مولد مافيا من المضاربين بالأموال فى الداخل، تنمو ثروتها من يوم إلى آخر مثلما ينمو نبات عش الغراب السام. أما الجماهير فتعيش فى حالة من الفقر تمتد إلى الشحاذة والجوع، تلك الحالة التى ظهرت فى الاتحاد السوفيتى عقب مجاعات عام ١٩٢٠ الناتجة عن التدخلات العسكرية وعن سياسة «السلك الشائك» الغربية. وعلى مستوى الثقافة، أر على الأصح ضد الثقافة، تحول هذا البلد إلى امبراطورية للمخدرات والفساد على منوال الولايات المتحدة.

كما أدت سياسة يلتسين فى طرح ممتلكات الدولة للبيع العام - والتي امتدت إلى بيع السلاح - بهدف الحصول على عملات نقدية أياً كانت الوسيلة، أدت إلى تكاثر أكثر التقنيات العسكرية تعقيداً فى الخارج، بما فيها التقنيات النووية.

ليست تلك إلا بعض أعراض شديدة الوضوح للتحلل المادى والمعنوى لمجتمع يزيد عدد سكانه عن ٢٠٠ مليون نسمة. فقد جعل

يلتسين من «المستشار» جيفري ساشس Jeffrey Sachs - الذي وضعت الإدارة الأمريكية في موسكو لفرض «الليبرالية الاقتصادية» عن طريق «العلاج بالصدمة» - فردا تنفيذيا على درجة من الطاعة تماثل تلك التي وصل إليها «المتآمرون» «Collabos» في أوروبا وقت الاحتلال الهتلري.

ويرد الجنرال جروموف Gromov، نائب وزير الدفاع، عند سؤاله عما لا يمكن التسامح فيه قائلًا «إنها الخيانة!». ويمكننا أن نسوق مثالين صارخين لهذه الخيانة التي يتحدث جروموف عنها:

فقد تمت مراجعة مشروع ميزانية عام ١٩٩٣ الذي قدمه نائب الوزير إلى البرلمان طبقا لمتطلبات صندوق النقد الدولي، أي كما يحدث في بلاد العالم الثالث. ومن المعروف أن سياسة الصندوق تتضمن، إلى جانب الخصخصة وإطلاق الأسعار، ضغطا لميزانيات التعليم والصحة والإسكان والتأمين الاجتماعي، مما نتج عنه انفجارات اجتماعية وقومية في الجزائر مثلا عام ١٩٨٨، وفي كازاكاس عام ١٩٨٩، وفي يوغوسلافيا عام ١٩٩٠. (وذلك بفضل جيفري ساشس وجورج سورو Georges Soros المضارب الدولي بالأموال الذي نسف الجنيه الإسترليني). ويعد يلتسين نفسه لقبول حالة القمع هذه، ومن هنا يظهر المثال الثاني لـ«الخيانة»: فقد كتب البروفيسير جيفري هوسكنج Geoffrey Hosking الأستاذ بجامعة لندن، في «لندن تايمز» London Times قائلا إنه يتعين على الغربيين أن يتركوا يلتسين «يؤدب الشرق» فهو «الوحيد الذي قام

بصياغة اقتراحات في هذا الاتجاه، بل إنه طالب «المنظمات الدولية» (٩) في ٢٨ فبراير عام ١٩٩٣ بمنحه سلطات خاصة «لحفاظ على النظام».

من الواضح أن خدمات يلتسين التي يعرضها هي جديرة بحماسة «النظام الدولي الجديد»، نظام ريجان ويوش أو كليتون.

لقد وضع يلتسين نفسه تحت رحمة الولايات المتحدة منذ الانقلاب الذي قاده في ٢١ سبتمبر عام ١٩٩٣ وحل على أثره البرلمان خارقاً بذلك الدستور، وحتى الحصار العسكري وقصف البرلمان ليلة الرابع من أكتوبر على يد قوات جعل منها يلتسين حرساً خاصاً به مفضلاً الإنفاق بسخاء على رواتبهم في ظل الفساد المالي المنتشر. وتضغط الولايات المتحدة اليوم بشدة على يلتسين للإسراع بعودة الرأسمالية، وذلك من خلال التهديد بخفض «مساعدها» المالية اللازمة لتفادي إفلاس الاقتصاد الروسي إفلاساً تاماً، ذلك الإفلاس الذي قادت إليه سياسة «العلاج بالصدمة» عن طريق الخصخصة وإطلاق الأسعار والبطالة، وكلها من سمات النظام الرأسمالي المتكرر تحت شعار «الليبرالية».

على الرغم من الرقابة الهائلة وخصخصة وسائل تعبير المعارضين ليلتسين، فقد وجد هذا الأخير نفسه بعد الانتخابات في مواجهة برلمان يكن له عداً أعظم مما كان يكنه له البرلمان السابق الذي حله وردعه بطريقة غير شرعية.

ويوماً بعد يوم، يزداد اعتماد يلتسين على هذا الجزء من الجيش الذى قبل الهجوم على البرلمان وفقاً لأوامره. وذلك ليواجه الرفض المتزايد لبقية الجيش للتبعية للولايات المتحدة وما تعنيها من ذل وإهانة.

أدى ذلك كله إلى صعود الحركات القومية إلى السلطة، وإلى انتشار الفوضى دون أمل إلا فى انقلابات جديدة ومجاعات جديدة أو أنظمة عسكرية ديكتاتورية جديدة.

إن عرض ما كان يعتبر ثانى قوة عظمى فى العالم للبيع، إلى جانب الدعاية السياسية التى جعلت من الاتحاد السوفيتى منفذا لإرادتى الولايات المتحدة وصندوق النقد الدولى، ليسا إلا اثنتين من إنجازات «عودة الرأسمالية»، التى تشبه «عودة الملكية» فى فرنسا عام ١٨١٥.

لقد ارتكبت الثورة الفرنسية جرائم مثل الإرهاب اليعقوبى والفساد الترميدورى<sup>(١)</sup> إلى جانب ديكتاتورية نابليون، إلا أن الملكية العائدة لم تكف فحسب بهدم نموذجى نابليون وروسيبير بل هدمت أيضاً نماذج روسو وفولتير وديدرو. وأرادت أن تمحو من ذاكرة الفرنسيين «عصر التنوير» وكل المظاهر الإيجابية للثورة، تماماً مثلما لا يكتفى أحد اليوم بهدم نماذج الانحطاط الستالينى فيمتد إلى هدم

١ - Thermidorien: نسبة إلى مجموعة من النواب الذين اتحدوا لوضع نهاية لديكتاتورية روسيبير، مثل تاليان وليچونتر. (م)

نموذج ماركس ومؤسسى الاشتراكية. هكذا اصطنع الجميع نسيان  
الانحلال القديم للرأسمالية وطغيان قياصرة روسيا التى كانوا  
يسمونها «سجن الشعوب» بسبب الاضطهاد الذى كان يمارس فيها  
ضد الأقليات العرقية وضد حركة الحرية بأكملها.  
إن الشرط اللازم للردة التاريخية هو نزع ذاكرة الشعب عنه،  
لذلك فسوف نحاول فى الصفحات التالية أن نستدعى ذاكرة هذا  
القرن...

## الفصل الأول

روسيا القيصرية عشية ثورة أكتوبر



لنتذكر أولاً ما كانت عليه روسيا عشية ثورة أكتوبر. كانت بلداً يشمل تعدادها السكاني ١٧٥ مليون نسمة، فكانت تمثل سمات المجتمع المتخلف ذي البنية شبه الاستعمارية، وذلك رغم إقامة بعض المؤسسات شديدة العصرية. وبما أن ٨٠٪ من عدد السكان العاملين كانوا فلاحين فقد كانت المنتجات الغذائية تمثل ٥٨٪ مما تصدره روسيا في حين مثل استيراد المنتجات الصناعية ٣٣٪ من مجمل ما تستورده.

وظل الوضع في الريف وضعاً شبه إقطاعي حيث كانت نصف الأراضي الزراعية (أي ٧٠ مليون هكتار) مملوكة لـ ٣٠.٠٠٠ مالك إقطاعي، أما بقية الأراضي فكان الفلاحون يتقاسمونها فيما بينهم. في مجال الصناعة، عرفت الرأسمالية ازدهاراً سريعاً (رغم أن تصدير الأدوات المصنعة لم يكن يمثل سوى ٥,٨٪ من مجمل التصدير، أي أقل عشر مرات مما كانت تمثله المنتجات الزراعية المصدرة)، إلا أنها كانت تعتمد اعتماداً أساسياً على الخارج، فقد أدى عدم كفاية رؤوس الأموال بالحكومة القيصيرية إلى تفضيل تمويل الشركات الصناعية عن طريق رؤوس الأموال والاعتمادات الأجنبية، للدرجة التي جذبت أقطاب الشركات الصناعية والبنكية الغربية بسبب قلة أجور الأيدي العاملة.

بل إن الدولة نفسها استدانّت من هذه الشركات بفعل القروض الخارجية وأصبحت - هي أيضاً - شديدة الاعتماد على القوى

الأجنبية. ورغم تيار الشعور الوطنى الذى أخذ ينمو فى أوساط الأعمال فيما بين عامى ١٨٩٠ و ١٩١٤، فإن الاستثمارات الأجنبية الكبرى أخذت تتجه بشكل طبيعى نحو أكبر الشركات حتى تركزت التجارة فى أيدي أجنبية، وأصبح المصرف المتولى بيع الصلب يتحكم فى ٨٠٪ من صناعته، فى حين تولت مجموعة واحدة من الشركات استخراج البترول القوقازى كله.

كما تركزت الطبقة العاملة أيضاً، حيث عمل أكثر من نصف العمال الروس فى شركات تشمل كل منها أكثر من ٥٠٠ عامل (فى حين لم يتجاوز عدد العمال من هذه النوعية فى فرنسا، وفى العصر نفسه، ١٢٪ من مجموع العمالة).

وتعتبر هذه الطبقة العاملة صغيرة العدد (فهى تمثل ٤٪ فقط من عدد السكان العاملين) وفى الوقت نفسه تعتبر مهيمنة بسبب تركيزها فى تجمعات محددة أدت إلى زيادة الإضرابات قوية التأثير منذ عام ١٩١٤.

أما طبقة الفلاحين فكانت أغلبيتها الساحقة مطحونة بفعل استغلال كبار ملاك الأراضى لها. ولم تكن الحكومة تفعل أى شئ فيما يختص بتعليم هذه الطبقة، فإحصاء عام ١٨٩٧ يكشف عن أن ٣٣٪ من البنين و ١٤٪ من البنات فقط يذهبون إلى مدرسة القرية، مما يعنى أن ثلاثة أرباع أطفال الفلاحين لا يذهبون إلى المدرسة الابتدائية، رغم أن محو الأمية قد تقدم أثناء العقود الأخيرة من

النظام القديم بفضل جهود زيمستفوس Zemstvos . وسط هذه الجماهير من الفلاحين المحرومين من كل شئ بدءا من المال ووصولاً إلى الثقافة، أخذت «الأحداث» العنيفة غير المنظمة - بل و«الريفية» بحق - تتضاعف، حتى وصل عددها إلى حوالي ٢٠٠٠٠ واقعة بين عامي ١٩٠٥ و١٩١٠، وإلى أكثر من ١٢٠٠٠ واقعة بين عامي ١٩١١ و١٩١٤.

ويضاف إلى هذا الغليان الإنساني في روسيا كلها ثورات الشعوب الأخرى، حيث كان النظام القيصرى يطبق حكما استعماريًا - من جبال الأورال إلى المحيط الهادئ - يجعل من امبراطوريته «سجنا للشعوب».

أخذت الحركات القومية تولد في أوكرانيا وآسيا الوسطى وتركستان؛ ففي أوكرانيا كانت حركة «الرادا» القومية تطالب بالاستقلال الذاتى، وفي آسيا الوسطى كان مجلس قومي وحزب «إسلامى» قد تكونا، وكذلك في كازاخستان؛ أما في جورجيا وأرمينيا وأذربيجان فقد ارتفعت «الأعلام القومية».

أضافت الكنيسة الأرثوذكسية التى أصبحت فى هذا الوقت مثل الكنيسة الفرنسية تحت النظام القديم - أى إحدى مظاهر الدولة - إلى هذا القهر الشامل، الاضطهاد الدينى، وبخاصة اضطهاد الشعوب الإسلامية فى آسيا الوسطى. وأدت الحرب فيما بعد إلى إنضاج هذه التناقضات كلها.

فى هذا الجيش الهائل الذى يضم عشرة ملايين جندى ينتمى ٩٠٪ منهم إلى أصول ريفية، لم تكن أهداف الحرب تبدو متعلقة بأى «دفاع قومى» للشعوب الروسية عن نفسها، بل بدت الحرب ذات أغراض امبريالية لعبور العالم العثمانى أو للاستجابة لضغوط إنجلترا وفرنسا القوية على اقتصاد وسياسة روسيا القيصرية.

كذلك، وبعد أوهام أيام الحرب الأولى (مثال القول «سوف نقتحم برلين» والذى كان يقال فى فرنسا أيضاً فى هذا العصر) كشفت «آلة الحرب الزاحفة» - بما فيها من آلاف الجنود بلا هدف واضح - عن عدم كفايتها. فقد أخذت الهزائم تتراكم بسبب عدم تنظيم الجيش ونقص تجهيزاته وتمويلاته، مما أدى إلى تقويض معنويات القوات المحاربة. وحينما وصل الجيش الألمانى إلى خليج ريجا مهددا العاصمة بيتروجراد، كان انهيار الجيش الروسى يحدث فى سرعة متزايدة، حتى وصل الأمر إلى التآخى بين الكتيبة والأخرى ورفض النزول إلى المعركة، بل والهروب من الجندية...

فى التاسع والعشرين من أكتوبر عام ١٩١٧، قرر وزير الحرب (الفاضل) الجنرال فيركوفسكى Verkovski - الذى سحب الثقة منه كيرينسكى Kerensky يوم ٢٤ أكتوبر من العام نفسه - أن يقول الحقيقة المناقضة للأكاذيب الرسمية، وذلك فى تقرير كتبه عن الموقف العسكرى وألقاه أمام لجنة الدفاع القومى والعلاقات الخارجية. وبعد أن ذكر فيركوفسكى بالقسط الذى يعيشه الجيش،

محروماً من الطعام والملابس، أضاف قاتلا إن الجنود أصبحوا لا يفهمون السبب الذى يواجهون من أجله العذاب والموت. فى هذا الوقت، قرّ ٢ مليون جندى من الجيش معلّنين ضمّنيا «التصويت من أجل السلام»...

وسط هذه الظروف أصبحت الدعاية البلشفية غير قابلة للمقاومة، خاصة أن «الضباط إذا تلقوا أوامر بعدم تنفيذ سياسة الجيش ونفذوها، لكانوا قد ذبحوا فى الفور». واختتم فيركوفسكى حديثه قاتلا: «تجبرنى المعطيات الموضوعية على الاعتراف الواضح والصريح بأننا لم نعد نستطيع خوض الحرب».

الفصل الثاني .  
ثورة أكتوبر ١٩١٧

كانت كل محاولة للقمع العسكرى تشير إلى مرحلة جديدة في الثورة:

يوم ١٨ فبراير عام ١٩١٧، أضرب عمال مصانع بوتيلوف Poutilov للمتمعدين في بيتروجراد عن العمل، وفي الخامس والعشرين من الشهر نفسه تحول الأمر إلى إضراب عام. في السادس والعشرين، أمر القيصر بإطلاق النار على المتظاهرين؛ وفي اليوم التالي رفضت القوات الرادعة للمتظاهرين - حتى طلبية المدرسة الحربية - إطلاق النار وانضمت إلى الشعب. في هذا الوقت كون البرلمان - أى المجلس الذى يمثل الامبراطورية - حكومة مؤقتة لإعادة النظام إلى البلاد، ولحاولة إنقاذ الملكية بمطالبة القيصر بالتنازل عن العرش لصالح أخيه ميشيل. إلا أن رفض هذا الأخير تولى العرش قد أوقع روسيا فى مأزق ازواج السلطة بين الحكومة المؤقتة النابعة من المجلس الممثل للإمبراطورية ومجالس العمال والجنود (السوفييت) التى تكونت أثناء الإضرابات ومحاولات القمع التى أجهضت.

فى ١٠ مارس عام ١٩١٧، وعقب حدوث إضرابات جديدة فى بيتروجراد، أطلق الحاكم العسكرى النار على الجماهير، لكن فرق الحرس العسكرى فى المدينة أخذت تتنرد الواحدة تلو الأخرى، أما

القوات التي تم استدعاؤها من الجبهة للقضاء على حركة التمرد هذه فقد منعها عمال السكة الحديد من الوصول إلى العاصمة. أخذ سوفييت المدينة ينظمون الدفاع عن حركتهم على الرغم من استمرار الحصار على المدينة من قبل الحكومة المؤقتة التي رأسها الأمير لفوف Lvov ومن بعده كيرنسكي الاشتراكي. تم القبض على القيصر وعائلته عند استدعائه للسفر إلى إنجلترا ١٦ مارس.

في الثالث من إبريل عام ١٩١٧، وصل لينين إلى بيتروجراد بعد قضاء وقت طويل في منفاه بسويسرا؛ في هذا اليوم أطلق أول أوامره قائلاً بإعطاء «كل السلطة للسوفييت!». ورغم أن حزب لينين البلشفي كان يمثل أقلية شديدة وسط السوفييت، إلا أن مظاهرة من ٥٠٠ ألف شخص خرجت على أثر هذه الكلمة في الرابع من يوليو. رد كيرنسكي على ذلك بإطلاق النار من جديد على الجماهير، حيث أصاب ٤٠٠ فرداً بين قتيل وجريح؛ وانصب القمع على البلاشفة حتى أمرت الحكومة بالقبض على لينين ليعود مرة أخرى إلى حيز الظلام.

وهنا أخذ أعداء البلاشفة - وقد شجعهم الانتصار على لينين - يعدون لديكتاتورية عسكرية أخرى باللجوء إلى القائد الأعلى للجيش، الجنرال كورنيلوف Kornilov ، الذي ما لبث أن اتفق مع كيرنسكي ووجه قوات الجبهة نحو بيتروجراد في الخامس والعشرين



من أغسطس تحت قيادة الجنرال كرىموڤ Krymov ، إلا أن البلاشفة تولوا الدفاع عن المدينة حيث انضم ٢٥ ألفا من العمال إلى «الحرس الأحمر».

وفى مواجهتهم كان جنود الجيش يرفضون إطاعة ضباطهم. فى ٣٠ أغسطس، انتحر الجنرال كرىموڤ Krymov، وفى اليوم نفسه تم عزل كورنىلوڤ Kornilov وتقديمه للمحاكمة.

فى ٣١ أغسطس، للمرة الأولى، صوّت سوفييت بيتروجراد من أجل حل البلاشفة، ومنذ هذه اللحظة أصبحت الحركة الثورية غير قابلة للإخماد.

أصدر كيرينسكى أمراً علياً بحل لجان مقاومة العمال ونزع أسلحتهم. وفى ١٨ أكتوبر، لم يعد الحرس العسكرى فى بيتروجراد يعترف بالحكومة المؤقتة: «لن نطيع بعد ذلك إلا الأوامر الصادرة من سوفييت بيتروجراد بواسطة المجلس العسكرى الثورى».

فى ٢٥ أكتوبر، ووفقا للخطة التى وضعها لينين فى السر، استولى «الحراس الحمر» على محطات السكة الحديد ومكاتب البريد والتلغراف، وعلى السنترال الكهربائى والمطابع الكبرى وبنك الدولة، وذلك دون إطلاق رصاصة واحدة.

غادر كيرينسكى المدينة تحت حماية السفارة الأمريكية لى يحاول أن يأتى بقوات الجيش من الجبهة حتى تقضى على ثورة بيتروجراد.

أما لينين فقد خرج من الظلام فى الساعة الثالثة بعد الظهر، وظهر فى سمولنى Smolny حيث اتخذ السوفييت مقرا لهم برئاسة تروتسكى Trotsky. وبدأ بتحية الانقلاب السلمى والمنتصر الذى حققه العمال وحرس بيتروجراد، ثم ألقى ثلاث كلمات تأسست عليها الثورة الاشتراكية:

«سوف تقدم الحكومة فوراً إلى كل البلاد المحاربة مقترحات بهدف تحقيق السلام الديمقراطى والعادل، وسوف تلغى الملكية الكبرى للعقارات وتعيد الأراضى إلى الفلاحين. كما سوف تقر الحكومة بتحكم العمال فى الإنتاج وتقسيم المنتجات المصنعة، وستتولى السيطرة على كل البنوك التى ستصبح هكذا حكرا على النولة».

فى الساعة التاسعة مساءً، أُلغى الجنرال تشيريمينوف Tchereminov أوامر تحريك قوات الجيش نحو بيتروجراد منفذا بذلك أولى مقتضيات استيلاء المجلس الثورى على السلطة.

فى الساعة الثانية بعد منتصف الليل، تم الهجوم على قصر الشتاء حيث تجمع وزراء الحكومة المؤقتة، وتم الاستيلاء عليه والقبض على الوزراء. فى هذه اللحظة تجمع بعض النهاب لسرقة محتويات القصر، لكن قادة الهجوم هدبوا بإطلاق الرصاص فوراً على أى شخص تسول له نفسه أن يسرق ما أصبح من تلك اللحظة فصاعداً «ملكا للشعب».

وتولى البلاشفة السلطات كلها، وذلك ليس بسبب انقلاب في الدولة قامت به «أقلية متمردة»، ولا بسبب «مؤامرة» كما أرادت الدعاية الغربية للجميع أن يصدق: («مؤامرة الماذية»، «مؤامرة يهودية» ... إلخ). فقد كتب مدير جريدة «الزمن» Temps، في فرنسا قائلاً: «إن هذه القبضة من المستنيرين التي يقودها يؤساء... ليست مؤهلة للتحدث باسم روسيا» ثم اختتم مقاله في جسم قائلاً: «إن تصفية البلشفية لن تنوم أكثر من بضعة أيام، بل وربما بضع ساعات («الزمن» ١٢ نوفمبر ١٩١٧). مع ذلك، فقد كان الأمر يتعلق بنوع من البعث الشامل قام على برنامج بلشفي صاغة لينين في نقاط ثلاثة، ألا وهي: إقامة السلام وإعطاء الأراضي إلى الفلاحين والسلطة إلى العمال، مما يرد على الآمال العميقة لشعب بأكمله.

#### ١ - السلام «العادل والديمقراطي»

الذي طالب به لينين يعد سلاماً حاسماً أي أنه لا يستتبع أية قوة من قبل القوميات الأجنبية، كما أنه يجب أن يكون فورياً.

ومن سوء النية القول بأن لينين «خان» المعاهدة مع فرنسا بتقويضه الجيش الروسي، فهذا الجيش الهائل الذي كان يضم عشرة ملايين رجل، كان قد خسر أصلاً ٢ مليون من رجاله بالموت و٤ مليون بالإصابة؛ بل إن ٢ مليون آخرين من الجنود كانوا قد فروا من هذا الجيش بعد فشل «هجوم ٢٨ يونيو سنة ١٩١٧» على الدنيبر Dniepr ضد المجرين - النمساويين، وبعد زحف الألمان على بحر

البلطيق وصولاً إلى خليج ريجا.

ومن قادة الجيش القيصري الرئيسيين الجنرال دراجوميروف Dragomirov الذي كتب في مايو ١٩١٧ في تقرير له قائلاً:

«تسيطر الرغبة في السلام على الجيش للدرجة التي تجعل أي أحد يبشر بالسلام الحاسم ويتحكم الشعوب في مصائرهم يكسب بسهولة ثقة الجيش ... لقد وصل الطموح إلى السلام إلى الدرجة التي تجعل الجنود الجدد يرفضون استلام الأسلحة قائلين : لا نعرف ماذا نفعل بها فليست لدينا نية العراق»

لم يقوض لينين إذن بالمرة قدرة الجيش على الوثب والوصول إلى ألمانيا، بل سجل الأمنية العميقة لهذه الملايين من الجنود - وأغليبيتهم من الفلاحين - الذين كف جيشهم عن وجوده العملي، كما أوضح لهم ما يمكن أن تكون عليه أهداف السلام الحاسم بون أية أغراض استعمارية.

بما أنه لم تستجب أية قوة غربية لهذه الدعوة إلى سلام حقيقي، وبما أن الجيش الروسي كان قد انتهى من معاركه، فقد وقع لينين في ٣ مارس عام ١٩١٨ معاهدة السلام مع ألمانيا في برست - ليتوفسك Brest - Litovsk . ومع أن شروط هذه المعاهدة كانت قاسية إلا أن لينين قبل كل التنازلات المطلوبة عن الأراضي لأنه كان مقتنعا أن شعوب أوروبا سوف تنثور ضد الحرب وتتبع النموذج الروسي. وفي الحقيقة، إن العنوى الثورية قد اجتاحت الإمبراطورية

الألمانية عام ١٩١٨ وفرضت السلام! وفي ٤ نوفمبر تجمع بحارة كييل Kiel وكونوا سوفييتاً من العمال والجنود، حتى اشتعلت الثورة في ميونخ في السابع من الشهر نفسه. وفي صباح اليوم التالي استولى مجلس نواب الشعب على السلطة في برلين. ثم انعقد مؤتمر لمجالس العمال والجنود الألمان يوم ١٠ نوفمبر في ريجا قبل أن تضطر ألمانيا كلها إلى الاستسلام يوم ١١ نوفمبر. وفي ١٣ نوفمبر طالب المجلس التنفيذي الروسي بإلغاء معاهدة برست - ليتوفسك.

## ٢ - إعطاء الأراضي للفلاحين

أثناء صيف عام ١٩١٧، عمت أحداث التمرد الريفية البلاد وتغير طابعها، بعد أن استمرت عدة سنوات داخل الإمبراطورية. انتشرت هذه الأحداث لأنه لم يخرج عن نطاق حركة التمرد العامة سوى ٨٪ من الأراضي الروسية، أما طابعها فقد تغير لأنها لم تعد أحداثاً وليدة اللحظة وقاصرة على قطع الطرق والتدمير (مثل حرق القصور والمحاصيل واغتيال كبار ملاك الأراضي ... إلخ) بل تحولت شيئاً فشيئاً، ومع تكوين مجالس الفلاحين، إلى فعل منظم وبناء تجسد في احتلال واستغلال أراضي الدولة التي تمت السيطرة عليها إلى جانب زراعة الأراضي المعفاة من ذلك للراحة السنوية وزراعة الأراضي غير المستغلة بالقدر الكافي. هكذا لم يفعل الأمر انحصاراً —

تمليك الأراضي للفلاحين سوى أنه أعطى شكلاً رسمياً لما كان قد حدث بالفعل، ووجه الممارسة الريفية الموجودة من الأصل.

رغم الانتقادات العنيفة التي وجهها شركاء لينين أنفسهم إليه، إلا أنه لم يسع إلى فرض البرنامج الزراعي البلشفي، بل على العكس، قبل مطالب الفلاحين الفقراء ووافق على البرنامج الذي اعترض عليه من قبل خصومه الاشتراكيون من الـ S.R. (الاشتراكيون الثوريون) بهدف حماية الفلاحين من الوصول إلى الاعتراف بالبرنامج الشيوعي للجمعيات التعاونية الزراعية إلا إذا كان ذلك تأسيساً على تجربتهم الخاصة وبعد فترة طويلة من المحاولة والخطأ.

### ٣ - التحكم العمالي

منذ مذابح لونا Lena عام ١٩١٢ التي كان لها أثر عظيم على روسيا كلها، وهذه الفكرة الأساسية آخذة في الرسوخ في المراكز الصناعية كلها.

في ٤ أبريل عام ١٩١٢، وعقب إضراب المناجم الذهب في لونا بسبب طول فترة العمل اليومي (التي حددها القانون عام ١٨٩٧ بإحدى عشرة ساعة ونصف) ومجموع الظروف المعيشية لعمال المناجم، تلقت قوات الجيش الأمر بإطلاق النار على المتظاهرين - وكان لهذه المذبحة دلالة شديدة العمق بسبب انتماء تلك المناجم إلى إحدى كبرى الشركات الاحتكارية، ألا وهي «جمعية صناعة الذهب بلونا» والتي كانت الشركة الإنجليزية «Lena Goldfields» أو «حقول ذهب لونا» تمتلك أكثر من ٧٠٪ من أسهمها. وبما أن شخصيات رفيعة الشأن - ومنهم الإمبراطورة ماري فيدوروفنا أرملة

الكسندر الثالث - كانت تمتلك أسهما في هذا المشروع فقد انطلقت النيران فوراً لتردى ٢٧٠ قتيلاً و ٢٥٠ جريحاً. وقامت مظاهرات ثورية من بيتروجراد إلى موسكو حتى تمرد عمال روسيا كلهم على هذا الوضع بالإضراب العام في اليوم الأول من شهر مايو.

منذ هذا الوقت، أخذ الكفاح العمالي مكانة وصورة نضالية متزايدتين. كذلك أخذت ضرورة تحكم العمال في الصناعة تفرض وجودها حتى حدوث الإضراب الحاسم الذي قام به عمال التعدين التابعون لمصانع بويتلوف Poutilov في بيتروجراد في ١٨ فبراير عام ١٩١٧؛ ذلك الإضراب الذي نتج عنه إضراب عام في الخامس والعشرين من الشهر نفسه.

الأمر إذن لا يتعلق بالمرّة بمؤامرة ما أو بانقلاب جرى للاستيلاء على الحكم فما حدث هو ثورة شعب بكامله ليفتح المنظور من أجل نظام إنساني جديد. وقد أشار أناتول فرانس Anatole France وپول لانجفان Paul Langevin ورومان رولان Romain Rolland في فرنسا إلى الدلالة التاريخية العالمية لهذه الثورة. وفي إنجلترا، كتب برتراند راسل في كتيب مناهض للبلشفية يقول: «إن الثورة الروسية واحدة من أعظم الأحداث التاريخية في تاريخ العالم. ومن الطبيعي مقارنتها بالثورة الفرنسية إلا أن لها أهمية فلسفية أكبر في الحقيقة».

وفي الحقيقة، وعلى الرغم من التغيرات التي طرأت فيما بعد

لإعادة فحص الدلالة الأصلية لهذه الثورة، فإنها تعد في حد ذاتها ثورة جذرية وجديدة بالمقارنة بكل الثورات الأخرى. فإعلان الاستقلال الأمريكي طالب بمساواة عالمية بين البشر في حين احتفظ بعبودية السود لمدة قرن بعد ذلك. وكذلك طالب إعلان حقوق الفرد والمواطن الصادر عن الثورة الفرنسية بالمساواة نفسها في الوقت نفسه الذي كان هذا الإعلان فيه بمثابة مقدمة لدستور يسن حق التصويت وفقاً لثروة الفرد، قاصراً بذلك هذا الحق على ربع الفرنسيين فقط. هكذا كفل الإعلان الأول امتيازات البيض وكفل الثاني امتيازات الملاك. أما ثورة أكتوبر فقد ألغت لأول مرة الامتيازات كلها سواء كانت خاصة بملكية الأرض أو بأرباب العمل أو بالحكام الذين يقومون بغارت النهب والسلب.

من هنا ندرك سبب الغضب والكراهية التي أخذ أصحاب الامتيازات يكتونها لهذه الثورة، فقد كانت أسطورة الرعب الثوري تطاردتهم منذ الأيام الأولى لحركات التمرد العمالية، وبالتالي أصبح أى تغيير في النظام القائم - أو أى ثورة عليه - يمثل بالنسبة لهم شكلاً من أشكال «قطع الطريق» للاستيلاء على ثرواتهم وتقسيمها. لذلك كانت الشعارات المناهضة للثورة الجديدة جاهزة قبل قيامها بحوالى قرن كامل؛ فعلى سبيل المثال قال الوزير الفرنسى مارى Marie عن الحواجز التي أقامها العمال فى باريس عام ١٨٤٨ عقب تمردهم ضد إغلاق «الورش الوطنية» التي كانت توفر العمل والطعام،



إنها «الهمجية وقد تجرأت أن ترفع رأسها أمام الحضارة». أما الجنرال كافيينياك Cavaignac فقد حكم بالموت على هذه الثورة من اليأس والتي كانت تسعى نحو أمل بعيد.

لقد تحدث البابا بيا Pie التاسع عن الثورة على أنها «طاعون أحمر»، كما صرخ دوق مورني Morny وهو الأخ غير الشقيق لنابليون الثالث قائلاً : «إذا رأيتم رجالاً اشتراكياً عن قرب لا تتربصوا في أن تفضلوا عليه أى قوقازى مهما كان، فهنا تنتهى حدود وطنيتى».

وبعد كومونة باريس La Commune ، صاغ تان Taine تعريفاً لآلية ثورة قاتلاً : «سوف نرى أناساً أفضاظاً وقد صاروا إلى الجنون يعملون بشكل ضخم ولدة طويلة تحت قيادة أغبياء صاروا مجانين».

فى الحقيقة إن هذا «الخوف الكبير» لم يدم إلا خمسة أيام فى عام ١٨٤٨ ، وثلاثة شهور مع الكومونة عام ١٨٧١ ، أما فى روسيا فقد دام سبعين عاماً .

فى عام ١٩١٧ ، لخص سيرج دى شاسان Serge de Chassin ، المراسل الخاص لعصدي باريس «وتوضيح» الهجوم على الثورة فى مقاله «نهاية العالم الروسى» :

«أصبح المسجون الذى مازال يعانى أثر السجن سيد روسيا الاشتراكية...» - «يحكم روسيا رعا ع الضواحي وسفلة القوم فى

المدن الكبرى... إنه عصر الطبقات السفلى» - «أصبحت روسيا على رأس أوباش العالم، صارت آلهة الحقراء العالمية».

هكذا اجتمعت المخاوف والكراهية كلها، سواء تلك الموجهة ضد الاشتراكية أو ضد «الهمجية الشرقية»، كما لو كانت تشير إلى تنبؤات قديمة، مثل نبوءة إرنست رينان Ernest Renan الشهيرة التي أعلن فيها عن الساعة التي «سوف يقود فيها العبد وراءه قطيع أسيا الوسطى من خلفاء چنكيز خان وتيمورلنك، مثل تنين نهاية العالم الذي يكتسح ذيله الجزء الثالث من النجوم».

كما كتب ماركيز كوستين Custine رائد هذا النوع من الإسقاطات النمطية للتعبير عن الخوف، عام ١٨٣٩، في كتابه «روسيا عام ١٨٣٩»، صيغة اتهام ثورة أكتوبر عام ١٩١٧ قائلاً: «إذا نجح الشعب الروسى فى إقامة ثورة حقيقية فإن المذابح سوف تتحول إلى شئ عادى يشبه فى تطوره تقدم الكتائب العسكرية إلى الامام. سوف نرى القرى وهى تتحول إلى خنادق وسوف تخرج جماعات القتل المسلح والمنظم من الأكواخ وتتقدم فى صفوف، إن الروس يعنون أنفسهم لهذه الفارة منذ عهد سمولنسك Smolensk وحتى عهد إيركوتسك Erkoutsk كما لو كانوا يتقدمون فى تفاخر على أنقاض قصر الشتاء...»

ويصلح هذا السيناريو المجهز مسبقاً، والذي لم يمكن تجاوزه لمدة أكثر من قرن من الزمن، ليكون بمثابة نموذج يقود «المعلومات»

المتعلقة بالثورة الروسية، تماماً كما صلح لهذه المهمة مع ثورات عام ١٨٤٨ في فرنسا ومع كومونة باريس.

ومن ملصقات الدعاية التي تلخص أساليب التأثير على الرأي كلها، الملصق الخاص بـ «الرجل ذو السكين بين أسنانه» والذي أصبح بورتريهاً ألياً للشخص الثوري في كل الأزمنة إلا أنه لعب دوراً تاريخياً في حملات عام ١٩١٩ ضد روسيا. وبفضل العزف على هذه التيمة في صحافة هذا العصر تمت «فبركة» - في نوفمبر عام ١٩١٩ - انتخابات الغرفة التي لا يمكن العثور عليها، غرفة «الأفق الأزرق»، تلك الغرفة التي جلبت لفرنسا ردة اجتماعية أعادتها إلى مرحلة ما قبل المكاسب الإنسانية التي حدثت في بداية القرن.

**الفصل الثالث**  
**الغزو الأجنبي والحرب الأهلية**

من أجل القضاء على نهوض جماهير الشعب الروسى فى أسرع وقت ممكن، لم تستطع القوى الغربية أن تعتمد على القوى الداخلية الرافضة للثورة فقط، تماماً كما لم تستطع أوروبا قبل ذلك بمائة وثلاثين عاماً أن تعتمد على مهاجرى كورلنتس أو على الأحزاب الملكية لمحاربة الثورة الفرنسية. فلم تستطع هذه القوى أن تقضى على الثورة إلا عن طريق الغزو الأجنبى لإعادة الرأسمالية، وتفريق الشعب بإشغال جنود الفوارق القومية وفرض نظامها.

وفى غياب خيانة داخلية قوية أخذ التدخل الأجنبى شكلاً عسكرياً، وفى مارس ١٩١٨ رست القوات الإنجليزية فى الشمال، فى ميناء مورمانسك واستولت هكذا على أرخانجلسك.

فى ٤ إبريل، استولت القوات الإنجليزية والفرنسية والأمريكية واليابانية على فلاديفوستوك.

ثم وصل التدخل الأجنبى إلى قلب روسيا نفسها؛ وذلك باستغلال فرصة تمرد ٤٠ ألفاً من المسجونين التشيكيكوسلافيين فى سيبيريا وبعض الآلاف من القوقازيين فى نون، حتى وصلت قوات التحالف إلى روسيا البيضاء فى الوقت الذى كانت القوات الألمانية (التي كانت تتعاون منذ إبريل عام ١٩١٨ مع أحد القياصرة القدامى وهو هيثمان

سكورو بادسكى للاستيلاء على السلطة فى أوكرانيا) تتقدم حتى وصلت إلى الكريمنى وإلى بلاد البلطيق، متجاوزة بذلك شروط معاهدة برست ليتوفسك إلى أبعد الحدود. ولم يقم قواد القوات المتحالفة (الذين كانوا فى حرب مع ألمانيا أصلاً) بأى رد فعل إزاء تقدم القوات الألمانية التى سمحت لهم - هكذا - بحصار روسيا الثورية من خلال جبهة. تعتمد من بحر البلطيق إلى قوقاز، كما مكنتهم من احتلال ثلاثة أرباع الأراضى الروسية إلى جانب حرمان المناطق الرئيسية المنتجة للمواد الأولية فيها من الوقود والقمح.

وأخذ حصار اقتصادى قاس يخنق البلد بالمجاعة والأوبئة - وخاصة التيفود - بهدف خلق أحداث تمرد ومشاغبة.

وقد أعطى ونستون تشرشل إلى نفسه قدراً أكبر من قدرها حينما كتب فيما بعد فى كتابه «أزمة العالم» The World crisis (لندن عام ١٩٢٩، ص ٢٥٠) قائلاً إنه نظم «حملة صليبية جديدة من ١٤ دولة» ضد جمهورية السوفييت. ويثير رقم ١٤ من جديد ذكرى الجيوش الأربعة عشر التى جمعتها أوروبا عام ١٧٩٢ بأوامر من نوب برونسفيج للقضاء على باريس والثورة الفرنسية. وفى فرنسا، أعلن كليمينصو Clémenceau أنه يجب ممارسة «سياسة السلك الشائك» فى مواجهة روسيا الحمراء، أما تشرشل الذى كان يكن عداء أكبر لها فقد أضاف قائلاً: «انقم حصاراً صحياً على موسكو ثم ننقض عليها».

وكانت القوة الرئيسية فى حملة الدول الأربعة عشر الصليبية

تكنم في جيش دنكين الذي لم تكن الولايات المتحدة وانجلترا توردان إليه أية أسلحة في حين حدد تشرشل إمداداته للحملة كما يلي: «لقد وفرت له بريطانيا العظمى الإمدادات الرئيسية: أي على الأقل ٢٥٠ ألفا من البنادق و٢٠٠ من المدافع و٢٠ من المركبات القتالية إلى جانب عدد كبير من السلاح والمعدات التي تم إرسالها إلى نوڤوبوسيك عن طريق الدردنيل والبحر الأسود. وقد ساعد بضع مئات من الضباط والمتطوعين من الجيش البريطاني في تنظيم جيش دنكين بوصفهم مستشارين ومدربين ورؤساء مخازن أسلحة بل وطياريين أيضاً».

وبن الدخول في تفاصيل الانقلابات للكفاح ضد الغزو الأجنبي، هذا الغزو الذي أطلق عليه اسم «الحرب الأهلية» بسبب استخدام قدامى جنرالات الجيش القيصري السابق فيه (مثل دنكين وبودنيتش وكولتسك وراجيل)، فإنه يكفي أن نعرف أنه في مواجهة جيوش تمتلك وسائل فنية (وردها لها الغرب) شديدة التقدم وضباطا محترفين كانت جماهير الشعب من الريفيين والعمال الذين رفضوا القتال قبل ذلك ببضعة أشهر من أجل قسمة جديدة للعالم نتيجة علاقة جديدة بين القوى (مثل تقسيم غنائم الإمبراطورية العثمانية والتي أعدت لها إنجلترا وفرنسا منذ عام ١٩١٧ من خلال «معاهدات سايكس - بيكو»)، تعبى كل قواها ضد العالم أجمع في مواجهة قوات الغزو الأجنبي والعناصر ضد الثورية المتحدثة باسم هذه القوات.

وهنذ خريف ١٩١٨ بدأت مقاومتهم فى فك الحصار العسكرى. أخذت الأخطار تتزايد حتى نشأ مركز إرهابى فى الداخل وسط الحصار العسكرى واحتلال ثلاثة أرباع البلد، وذلك بدفعة من سافينكوڤ الذى كان يشرع الاغتيال كوسيلة من الوسائل السياسية. فى ٣٠ أغسطس، جرح لينين فى هجوم عليه بفرض قتله على يد فانسى كابلان، كما اغتيل رئيس شرطة بيتروجراد، لذلك قرر البلاشفة أن يواجهوا الإرهاب الأبيض بالإرهاب الأحمر مثلما حدث فى فرنسا عام ١٧٩٢.

وداح التوتر يزداد فى كل المجالات لمقاومة العدوان الخارجى. وخلال ثلاث سنوات، ساد فى المجال الاقتصادى ما أطلق عليه - لون حق - «شيوعية الحرب». ويعترض بوخارين ولينين على هذا التعبير لأن الإجراءات التى تم اتخاذها فى هذا الوقت لم تكن نابعة من المذهب الشيوعى بل كانت من متطلبات الكفاح ضد الغزو، تماماً مثل «قوانين فينتوز» لسان چوست فى عام ١٧٩٢ والتى لم يكن لها أى طابع اشتراكى حيث كانت تسخر كل طاقات الثورة ضد التحالف الأوروبى لأعدائها.

وحتى تتم تغذية قوات الثورة وكسوتها وتسليحها ونقلها من مكان إلى آخر كان يتعين - على سبيل المثال - تأمين المصانع، خاصة مصانع الأسلحة، بهدف إعاقة عمليات التخريب الداخلى، وهكذا ضمنت القوات حصتها من الحبوب والعلف والبهايم؛ كما تمت السيطرة على المواصلات وتم التحكم فى التجارة بشكل صارم لمنع



المضاربة على نقص السلع.

بفضل هذا التوتر غير العادي في كل القوى، وبفضل مبادرات القاعدة الشعبية (مثل ساعات العمل الإضافية المجانية التي تبرعت بها المصانع ومثل تسليم الفلاحين قراهم طوعية لوعيهم بأن الثورة المضادة سوف تعيد الظلم والعبودية السابقين)، استطاع الجيش الأحمر أن يشن هجوما مضادا في كل الجبهات، فتحررت أوكرانيا من «الميتانين» الممويين أمثال سكوروبادسكى الذي تأمر مع الألمان، وبيتلورا المتكاتف مع الإنجليز والفرنسيين.

تدفقت موجة جديدة من الغزو بوصول ١٣٠ ألفا من جنود التحالف إلى أوديسا وسيياستوبول لتأمين أوكرانيا بحماية أثناء مدة الحرب ضد البلشفية» مع وعد بتكوين جيش من ٣٠٠ ألف رجل تحت قيادة بيتليودا والجنرال دنكين.

وجرت العملية العسكرية نفسها في الشمال، حيث كتب الجنرال القيصري بودينتش قائلا: «يجب احتلال الموانئ والمدن الرئيسية في أقاليم البلطيق من قبل قوات التحالف بهدف إعادة الشرعية والنظام، ويهدف السماح للقوات الروسية بأن تنظم نفسها لمقاومة البلشفية».

في الشرق الأقصى وسيبيريا، وفي ١٨ نوفمبر ١٩١٨، استولى الأميرال القيصري كولتشاك - بمساعدة التحالف - على السلطة مطالبا بتنصيبه «وصيا أعلى على عرش روسيا». ووضعت الحكومة الأمريكية تحت استخدامه ٢٠٠ ألف بندقية إلى جانب متريوزات ومدافع، وبالمثل فعلت إنجلترا وفرنسا ليسمحاً له بتكوين جيش من ٢٥٠ ألف رجل، تتم

حماية ظهره على يد ٢٠٠ ألف جندي من قوات التحالف.

أما في الجنوب، وعلى الرغم من ذلك، فقد حرر الجيش الأحمر أوكرانيا من بقايا عصابات بيتلورا في الأول من يناير عام ١٩١٩، وذلك بفضل عصيان البحارة الفرنسيين في البحر الأسود، الذين رفضوا في أبريل ١٩١٩ بقيادة البحارة الفرنسي أندريه مارتى القتال ضد الوحدات السوفييتية وأجبروا الأسطول الفرنسي على الرجوع إلى قاعدته في بيزارت.

في بداية عام ١٩١٩ حررت القوات السوفييتية في جبهة شرق الأورال ودخلت تركستان، إلا أنها كان عليها أن تواجه موجة جديدة من الهجمات أرغمتها على القتال في ست جبهات في وقت واحد. وبدأ القتال في جبهة الأورال وسيبيريا والشرق الأقصى حيث سادت ديكتاتورية كولتشاك العسكرية والتي اتجهت - في مارس ١٩١٩ - بالعدوان نحو نهر الفولجا في حين كان يودينتش يتقدم نحو بيتروجراد مع القوات الأمريكية والبريطانية والفرنسية التي رست في الشمال.

وفيما بين نهاية أبريل سنة ١٩١٩ وبداية يونيو سنة ١٩١٩ كان جيش كولتشاك قد انتهى بالكامل.

وفي النصف الثاني من عام ١٩١٩، الذي وقع فيه دنكين أمراً بالاعتداء على موسكو في ٣ يوليو وفي ١٢ سبتمبر عام ١٩١٩، حرر الجيش الأحمر خاركوف يوم ١٢ ديسمبر وتعقب بقية جيش دنكين الذي ارتد جزء كبير منه إلى أوديسا والكريمي، وارتد الجزء الآخر

إلى قوقاز. كما تحررت نوغوريسيك في ٢٧ مارس . وهكذا انتهى وجود جيش دنكين، أما ما بقي منه فقد فر إلى الخارج.

أما في الشمال، فقد تراجع جيش يودنيتش ثم تم القضاء عليه، وهرب يودنيتش إلى القسطنطينية في شهر إبريل.

وفي الجبهة الشرقية، استقال كولتشاك من القيادة بعد أن هُزم هزيمة مرة في أرمسك، وقد تمت محاكمته وإدانته بالخيانة العظمى قبل أن يتم إعدامه في ٧ فبراير سنة ١٩٢٠. كما حدث انتصاران آخران على الغزو الأجنبي: أولهما على البارون رانجل في الجنوب حيث قضت القوات السوفيتية على جيشه وعاد ما بقي منه إلى القسطنطينية في نوفمبر سنة ١٩٢٠. وثانيهما في بولونيا حيث انتهى الأمر بتحول السلطة الديكتاتورية العسكرية إلى يد المارشال بيلدسوسكى في مارس سنة ١٩٢١. وأثناء عام ١٩٢١ اعترف الغربيون - بعد فشل تدخلاتهم - بروسيا السوفيتية، بسبب وجودها الفعلى أولا ثم بسبب حقها في ذلك الاعتراف، وذلك كالآتي :

- إنجلترا في مارس سنة ١٩٢١ عن طريق معاهدة تجارية مع روسيا السوفيتية.

- ألمانيا في مايو.

- النرويج في سبتمبر.

- النمسا وإيطاليا في ديسمبر.

في «التاريخ العالمى» فى البلياد Pléiade (الجزء الثالث، ص ٩٢١) نجد : «منذ نهاية عام ١٩٢١، انتهت الحرب الأهلية التي غزاها التدخل الأجنبي قبل كل شيء».

## الفصل الرابع

**إعادة البناء والسياسة الاقتصادية الجديدة**

خرجت روسيا الثورية مستنزفة في نهاية السنوات الثلاثة من النضال بون رحمة ضد الغزو، ذلك النضال الذي تلا الحرب القيصرية بفارق ثلاث سنوات.

وفور إحراز الانتصار المهلك للقوى، لم يعد العمال والفلاحون الذين قبلوا وقت المعركة أن يبذلوا أكبر التضحيات وأقصى الحرمان لمنع عودة الرأسمالية والملكية الإقطاعية للأراضي والطغيان القيصري، يستطيعون تحمل هذا التوتر للإنساني وقت السلم.

هكذا اشتعل الشغب في كرونستاد منذ ٢٨ فبراير ١٩٢١، وساعد عليه الغزاة المهزومون الذين كانوا يحلمون بالانتقام. وكان من الضروري إنهاء السياسة الاقتصادية الحربية في البلاد كلها. ومنذ الرابع من فبراير عام ١٩٢١، كان لينين قد أعلن أمام عمال التعدين في موسكو ما يلي: «مر الفلاحون، هذا الشتاء، بموقف عصيب من السهل أن يفهم استيائهم منه، لذلك علينا أن نراجع العلاقات بين العمال والفلاحين. (Lénine Oeuvres T.32 ص ١١٢). أما حركات تمرد الفلاحين التي بدأت منذ صيف ١٩٢٠ فقد لعبت دورا أكثر حسما من أحداث كرونستاد في التحول إلى السياسة الاقتصادية الجديدة.

أخذ لينين يضع الخطوط الرئيسية لـ «السياسة الاقتصادية الجديدة» التي تم تبينها في المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي الروسي، في مارس عام ١٩٢١، وذلك رغم مقاومة زعماء حزب المتشددين.

وحل محل تبرعات الأهالي وقت الحرب، ضريبة تتناسب طبيعتها مع موارد الفلاحين ولا تمثل عبئاً على شديدي الفقر منهم. وبإدء هذه الضريبة أصبح المزارعون أحراراً في بيع منتجاتهم في السوق؛ وقد حدث الشيء نفسه مع الصناعة الصغيرة فأصبحت التجارة الخاصة حرة.

وتم تشجيع الجمعيات التعاونية الاستهلاكية تشجيعاً كبيراً. ووفقاً لما قاله لينين، كان العنصر المحرك للاشتراكية شبكة من التعاونيات المدارة إدارة ذاتية والتي كانت على علاقات اتفاقية بالسلطة المركزية. وكان على هذه الشبكة أن تحصل في المستقبل بين الصناعة الاشتراكية الكبيرة والاستغلال التجاري الريفى الصغير.

هنا أخذ المتشددون يصرخون معتبرين ما حدث تنازلاً، بل وعودة إلى الرأسمالية وإنكاراً للاشتراكية، في حين كان لينين يسعى خاصة من خلال النظام التعاونى الذى كرس له المقال الأخير الذى كتبه فى العبرافدا « قبل وفاته بوقت قليل » نحو الطريق الرئيسى إلى الاشتراكية:

ورغم أن «السياسة الاقتصادية الجديدة» كانت قد أقيمت فى فترة رهيبة من العوز والاضمحلال لشعب بأكمله، إلا أنها تعد

التجربة الأولى في السعى إلى التوافق والتوازن بين الخطة الاقتصادية الموضوعية والسوق؛ فمشكلة الاشتراكية الأساسية تكمن في إيجاد توافق متجانس بين السوق والخطة الاقتصادية؛ والسوق يعتبر ضرورياً لعرض احتياجات المستهلكين، بل ضرورياً أيضاً بوصفه مثيراً للمبادرات الإنتاجية بواسطة المنافسة. أما تدخل السلطة في السوق بوضعها خطة اقتصادية، فيمارس ثلاث وظائف متساوية الأهمية:

(١) منع السوق - إذا كان يعمل بلعبة المنافسة وحدها ودون قانون - من أن يؤدي من خلال منطقه نفسه إلى تركيز الثروة في أيدي أقلية على حساب مصلحة الضعفاء، تماماً كما يحدث في كل البلاد التي تطبق ما يطلق عليه «سياسة السوق». فحينما يكون السوق هو المتحكم الوحيد في العلاقات الاجتماعية لا تكف الفجوة - بين الأقلية المالكة والجماهير التي لا تملك سوى جانب ضعيف من الثروة الاجتماعية - عن الاتساع.

(٢) العمل على تحقيق الحماية الاجتماعية لشديدي الفقر في كل المجالات، وفي مواجهة تركيز الثروة في أيدي أقلية؛ وذلك على مستوى المرتبات والتأمين الاجتماعي والمسكن والصحة والتعليم والثقافة.

(٣) توجيه الاقتصاد القومي من خلال الخطة الاقتصادية بشكل يؤدي في النهاية إلى تحقيق مفهوم ماركس للإنسان والذي يتلخص وفقاً لتعريفه للاشتراكية في أن: «يستفيد كل رجل، وكل امرأة وكل

طفل من الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية التي تسمح لكل من يحمل بداخله عبقرية روفائيل أو موتسارت باستخدامها كاملة». أى هذا المفهوم الذى ينبغى أن يستند إليه أى بناء اشتراكى، وذلك على عكس مفهوم الإنسان الذى تستند إليه السياسة الاقتصادية التقليدية - دون أن تعلنه وحتى توحى بالموضوعية وبالضرورة العلمية - المؤسسة على بدهية أيديولوجية خاصة بتعريف الإنسان بوصفه فى الأساس منتجا ومستهلكا لا يحركه إلا مصلحته الشخصية؛ مما يقود إلى وجود غابة من المصالح المتعارضة؛ أو يقود إلى حرب الكل ضد الكل تحت مسميات «المنافسة» و«روح التسابق» أو «القبائل الحرة».

أما البحث عن طريق جديد لم يشهده التاريخ الإنسانى من قبل - ورسم ليتين خطوطه الرئيسية فى «وصيته» السياسية بعنوان «عن التعاون» («برافدا» يومى ٤ و٦ يناير سنة ١٩٢٣) - فقد تعرض للاضطراب قبل أن يختفى بفعل سبع سنوات من الحروب الخارجية والداخلية ومن الغزو الأجنبى، دمرت أثنائها معظم المراكز الصناعية والزراعية الحيوية، وبفعل وفاة لينين فيما بعد فى ٢١ يناير سنة ١٩٢٤.

صادفت السنة الأولى فى تطبيق «السياسة الاقتصادية الجديدة» جفافاً رهيباً اجتاح الأرض الروسية. وكان يتعين أولاً خلق مراكز مساعدة للجياح للوصول بأى ثمن إلى المخزون اللازم من الأغذية والأنوية. وأخذت منظمات عمالية وإنسانية من العالم كله تنظم



حملات لجمع التبرعات، كما أعطى بعض رجال الثقافة نموذجاً مشرفاً أثناء هذه الأزمة، مثل أناتول فرانس Anatole France الذى تبرع بالقيمة المالية لجائزة نوبل التى حصل عليها لصالح الجوع فى منطقة نهر الفولجا، ومثل مكتشف القطب الجنوبي للكرة الأرضية نانسن Nansen النرويجى الذى نظم حملة تبرعات ضخمة. وحتى فى الولايات المتحدة، تظمت بعض الشخصيات الكريمة مساعدات لمعالجة الأزمة الطارئة هذه؛ أما الحكومة الأمريكية فظلت تتعامل مع المشكلات الإنسانية بالطريقة نفسها التى اعتادت عليها (وتمثل الصومال نموذجاً لهذه الطريقة) حيث ترى فى المساعدة أو المعونة وسيلة للتدخل السياسى تُكَلِّف به «المعونة الإدارية الأمريكية»<sup>(١)</sup>. لذلك فقد كان ينبغي على الحكومة السوفيتية أن تتخلى عن هذا النوع من المساعدة.

ومع انتهاء هذه المأسى بالكاد، توفى لينين فى بداية عام ١٩٢٤. وأخذ ستالين - الذى كان حتى هذه اللحظة سكرتيراً عاماً للجنة المركزية للحزب الشيوعى بعد أن كان نائباً ممثلاً للشعب بقومياته المختلفة - يركز فى يديه سلطات واسعة جداً فى كل مجالات نشاط البلاد، من الاقتصاد إلى السياسة، ومن الجيش إلى الثقافة. من خلال مهامه المتعددة، كشف ستالين عن مواهب تنظيمية، وحظى بشعبية وصلت إلى درجة جعلت اللجنة المركزية ته عليه

(١) «American Relief Administration»، (المؤلف).

القيادة، متجاوزة بذلك الخوف من فكرة التسلط في الحكم بسبب تجمع سلطات لا محدودة في يدى فرد واحد (ذلك الخوف الذى أدلى به لينين إلى اللجنة المركزية من قبل رغم اعترافه بموهبه السياسية «الفذة»).

## الفصل الخامس

## ستالين والتصنيع

فى هذه الأوضاع تناول الاتحاد السوفيتى مشكلات دفع الاقتصاد القومى، وأولها مشكلة نقل البلاد إلى مرحلة التصنيع التى تأخرت كثيراً وقت القياصرة ثم جاءت سنوات الحرب السبعة لتقضى عليها.

لقد كان مستقبل الاشتراكية متوقفا على هذا التصنيع اللازم لتحديث الزراعة وميكنتها بهدف الوصول إلى الاستقلال الغذائى. كما كان لازماً لتحسين أوضاع المعيشة الخاصة بسكان المدن، من ناحية المسكن والمواصلات عبر البلاد السوفيتية كلها، ولخلق صناعة تسليح أصبح وجودها ضروريا بسبب محاصرة الدول التى تكن العداء للسوفييت. وكان يجب أن يتم ذلك كله بون معاونة من الخارج. بدأ تطبيق الخطة الخمسية الأولى فى أكتوبر عام ١٩٢٨، وكانت هذه الخطة تعطى الأولوية إلى إنتاج الطاقة (الكهرباء والفحم)، وإلى الصناعة الثقيلة، وخاصة صناعة الصلب.

فى عام ١٩٣٢، كانت نتائج الخطة مدهشة، للدرجة التى جعلت الجميع يعترف بنجاحها حتى فى الخارج، فقد كتبت المجلة الأمريكية «Nation» «أمة» فى نوفمبر سنة ١٩٣٢ قائلة: «أسفرت أربع سنوات من الخطة الخمسية عن إنجازات تفوق العادة... إن البلد يتغير إلى

درجة يصعب معها التعرف عليه» .

أما المجلة البريطانية «Forward» «إلى الأمام» فقد اعترفت إنه ينبغي «العمل بطاقة لم يعرفها العالم حتى هذه اللحظة» للوصول إلى نتائج كهذه.

زاد حجم الإنتاج الصناعى بنسبة ١٧٠٪ بالمقارنة بعام ١٩١٣، أما تصنيع الآلات الزراعية فوصل حجمه خمسة أضعاف ما تم عام ١٩٢٨<sup>(٢)</sup>. وتجاوزت قدرة السنترالات الكهربائية نسبة ٢٥٪ من توقعات الخطة التى بدت وقتها غير واقعية بالمرّة.

فى عام ١٩٣٢ - إنن - وبينما وصلت البطالة إلى معدلات رهيبة لم تحدث منذ أزمة العالم الرأسمالى الكبيرة عام ١٩٢٩ - (١١ مليون ونصف عاطل فى الولايات المتحدة وخمسة ملايين عاطل فى ألمانيا، و٢,٦ مليون فى فرنسا و٢,٣ مليون فى إنجلترا) لم تكن هناك أية بطالة فى الاتحاد السوفيتى، حيث ارتفعت المرتبات بنسبة ١٠٣٪ متجاوزة توقعات الخطة بنسبة ٤٤٪. أما يوم العمل فى الاتحاد السوفيتى فكان أقصر يوم عمل بالمقارنة ببلاد العالم الأخرى، حيث بدأ أكثر من ٨٠٪ من المؤسسات فى تطبيق يوم العمل ذى السبع ساعات منذ الثلاثينيات، فى حين وصل العمل اليومى فى المناجم وفى

(٢) من الصحيح أن مشروعات المكنة الزراعية لم تستطع أن تعوض عن نبح هذه هائل من الفصائل القروية ومن الخيل بسبب التسرع والتسلط فى تطبيق الملكية العامة فى الريف. (المؤلف)

الأعمال الشاقة إلى ست ساعات فقط<sup>(٢)</sup>.

وبلغت نسبة التعاونيات ٧٠٪ من مجموع الاستثمار الريفي؛ وأجرت مع الدولة عقود بيع.

مع ذلك، كانت التكلفة الإنسانية للتعميم المتزايد الملكية باهظة جداً. وقد تنبأ لينين في مشروعه في التعاون أن «تعميم الملكية ربما يتطلب عشرات السنين حتى يتقبله الفلاحون على أساس تجربتهم الخاصة معه».

رغم ذلك، وبناء على تطبيق إرشادات ستالين، تضاعف عدد الاستثمارات الريفية المتحدة في كولاخوز أثناء السنة شهور الأخيرة من عام ١٩٢٩ خمس مرات، حتى غطت هذه الاستثمارات ١/٥ الأرض الروسية. واستوجب قرار ٥ يناير عام ١٩٣٠ إيقاعاً أسرع للوصول إلى تعميم كامل للملكية. وزادت حدة المركزية الزراعية بسبب تكوين إدارة عليا من الشعب لإدارة العملية الزراعية بتنظيم أعلى من المؤسسات المعممة. أما «تصفية طبقة الإقطاعيين»، والتي كانت تهدف أصلاً القضاء على كبار ملاك الأراضي، فقد أدت في الواقع إلى القضاء على الطبقات المتوسطة في الريف، وإلى اضطهاد صغار المستثمرين.

ووصل تعميم الاستثمارات الريفية إلى معدلات رهيبية، جعلت صحيفة «البرافدا» تؤكد في افتتاحيتها أن وصول نسبة التعميم في

(٢) يجب مراعاة أن هذه الأرقام نسبية بسبب عبء ساعات العمل الإضافية. (المؤلف)

ربيع عام ١٩٣٠ إلى ٧٥٪ لا يمثل شيئاً استثنائياً<sup>(٤)</sup>!

وتعتبر هذه السياسة متناقضة جذرياً مع برنامج لينين التعاوني، خاصة وقد استوجب مواعيد انتهاء عملية تعميم الملكية الانتقال من أسلوب موافقة الفلاحين الحرة إلى إستخدام أسلوب الضغط بالقوة، بل وبالعنف في كثير من الأحيان. هكذا تقهقرت السياسة من الاتفاق مع الشعب إلى الضغط عليه.

ظهرت أساليب تعميم الملكية بالقوة في مجال التصنيع أيضاً، لكن بشكل مختلف عما حدث في الريف.

مما لا شك فيه أن الخطتين الخمسيتين الأوليين قد حققنا في هذا المجال - إنجازات مدهشة؛ فلم تحظ الزراعة بـ ١٢٠ ألف محراث في الخطة الخمسية الأولى فحسب، بل تضاعف الإنتاج الصناعي بعد الخطة الخمسية الثانية عام ١٩٣٩ اثنتى عشرة مرة بالمقارنة بعام ١٩١٣. ويوصل روسيا إلى إنتاج ١٥ مليون طن من زهر الحديد، و١٨ مليون طن من الصلب، و١٦٦ مليون طن من الفحم، و٣١ مليون طن من البترول، و٣ مليون طن من القطن، أصبحت أول بلد صناعي في أوربا والثاني في العالم، بعد أن كانت قد تأخرت صناعياً وقت القياصرة.

هنا أيضاً يمكننا أن نتساءل : بأيّة تكلفة إنسانية؟ لقد نجح ستالين ومعه فريق من الأولياء له في تحقيق هذا الإنجاز الضخم بناء

(٤) وصلت أساليب التعميم إلى درجة من القسوة استتبعها قمعاً شرساً وتكريناً لمعسكرات تقال نضأت منذ تلك الفترة. (المؤلف)

على مركزية قصوى للسلطة تعتبر كل معارضة، أو حتى نقد، بمثابة جريمة وخيانة لها.

هكذا أخذت البيروقراطية التي وقعت تحت استعباد الخوف تقود قضايا - ما هي إلا رمز لجرائعها الشاملة - أدت في النهاية إلى الحكم بالموت على متظرين شديدي الأهمية مثل بوخارين، ومثل القواد العسكريين الذين أثبتوا جدارتهم عقب ثورة أكتوبر ومنهم الماريشال توخاتشفسكى. وأدت هذه السياسة إلى انتحار مؤسسى الثورة مثل أوردجونيكيدز، أو إلى اغتيال تروتسكى.

إلى أى مدى وصل هذا «التطهير» إذن؟

لا يستطيع أحد أن يحدد ذلك بأمانة. ومع ذلك فقد قدر اسحق بوشرف في كتابه عن حياة ستالين، المنشور عام ١٩٥٣، عدد الضحايا بوضع عشرات من الآلاف.

ومن المحتمل أن يكون هذا العدد قد ارتفع كثيراً بعد تقرير خروتشيف إلى المؤتمر العشرين للحزب الشيوعى بالاتحاد السوفييتى عام ١٩٥٦، وذلك دون أن يصل إلى المستويات الكافية التى أعلنت عنها الدعاية الرسمية لورثة المروجين لصورة «الرجل ذى السكين بين أسنانه»<sup>(٥)</sup>.

(٥) وضع أرشيف القمع الذى فتح للمرة الأولى ليتم تحليله فى مجلة «تاريخ» Histoire فى سبتمبر سنة ١٩٩٢ على يد نيكولا ورت أن «الأرقام التى أعلن عنها فى ذلك الوقت كان قد تم تضخيمها بشكل لافت للنظر ومع ذلك فالأرقام الحقيقية كانت رهيبه لدرجة أنه «ربما تم إعدام نصف مليون شخص أثناء أبشع سنتين من القمع، أى عامى ٣٧ و١٩٣٨». (المؤلف)



وعلى سبيل المثال فمن الصعب التمييز بين الوفيات الراجعة إلى التحول الزراعى وإلى التصنيع وتلك الراجعة إلى أسباب طبيعية. فمن منا يستطيع تحديد - مثلاً - عدد الفاقد الإنسانى الذى كلف انجلترا لتتحول من زراعة القمح إلى صناعة الصوف بما صاحب ذلك من عنف فى صورة «قوانين الاستحواذ» التى طردت الفلاحين من أراضيهم لتحقيق صناعة كبيرة؟

من الأسهل جداً تحديد الثمن الذى دفعته إنجلترا وفرنسا فى القرن التاسع عشر للانتقال إلى مرحلة التصنيع؛ ويكفى أن نرجع إلى تقارير مفتشى الفابريقات فى إنجلترا، كما فعل كارل ماركس.

أما بالنسبة لفرنسا فتتوفر لدينا وثائق دامغة نجدها فى تحقيقات فيليرمى<sup>(٦)</sup> ويورى<sup>(٧)</sup> المشهورة التى تحمل لنا أرقاماً مرعبة، فقد كشفت إحصاءات عام ١٨٣٧ عن وصول عدد المصابين والعاجزين فى عشر مقاطعات صناعية إلى ٨٩٨٠ فرداً من مجموع ١٠ آلاف فرد من المقيدين فى جداول الانتخابات.

كما اجتاحت نسبة وفيات الأطفال البلاد، حتى أشار الطبيب جاسى Gasset فى تقريره عن مدينة ليل Lille قائلاً: «فى ليل Lille، يموت طفل من بين كل ثلاثة أطفال فى شارع رويال قبل أن

(٦) Villermé: «جول المالة البنية والمعنوية أعمال مصانع القطن والحرير والصوف».  
باريس ١٨٤٠.

(٧) Eugène Ruret: «فقر الطبقات الكاسحة فى فرنسا وإنجلترا» (المؤلف).

يكمل عامه الخامس، وفي شارع Etaques يصل عدد الوفيات إلى ٤٦ من بين كل ٤٨ مولود. من يستطيع بعد ذلك أن يتحدث عن المساواة في مواجهة الموت! وفي نانت Nantes، يفيدنا الطبيب جيبين Guépin بأن «العمال لا يربون ربع أطفالهم في المتوسط بسبب الوفيات»<sup>(٨)</sup>.

عام ١٨٤٠ لخص تان Thann رجل الصناعة مترتبات الغياب الكامل لأي تشريع خاص بالعمل فيما يلي: «إنهاك قوى الفرد البالغ من جراء أيام عمل طويلة للغاية؛ هجر المرأة بيتها الأسرى؛ التحلل البطئ للرباط الأسرى؛ الارتفاع المريع في عدد المواليد المتوفين فور ولادتهم بين أطفال النساء العاملات بالمصانع؛ انتشار مرض الكساح بين الطفولة العاملة». كما تنبأ بالانهيار السريع للصناعة، بل وبموتها إذا لم تتلق أي علاج، بما أن منابع الأيدي العاملة قد عكرت. لذلك انتهى الأمر برؤساء العمل أنفسهم وبالطبقات القائدة إلى تفضيل ترتيب الأعمال وتنفيذها في الريف.

في أكثر من مناسبة، تحدث نواب في الغرفة مطالبين الحكومة بحظر عمالة الأطفال أقل من خمس سنوات من العمر في المناجم! وبخصوص الصناعة القطنية، كشف أحد النواب عام ١٨٣٩ عن استخدام ١٥٠ ألف طفل - ممن تتراوح أعمارهم بين سن الخامسة والرابعة عشر - في العمل يومياً لمدة تتراوح بين أربع عشرة ساعة

(٨) «نانت في القرن التاسع عشر» Sebira ١٨٣٥. (المؤلف)

وسبع عشرة ساعة.

ظهر قانون فى ٢٢ مارس عام ١٨٤١ لينظم عمل الأطفال، حيث صدر قرار بعدم قبول الأطفال أقل من ثمانى سنوات للعمل بالمصانع، أما الأطفال من سن ثمانية إلى اثنى عشر فلا ينبغى لهم العمل أكثر من ثمانى ساعات، وأولئك من سن الثانية عشرة إلى السادسة عشرة لا يجوز لهم أن يعملوا أكثر من اثنتى عشرة ساعة! وقبول هذا القانون بمعارضة قوية حتى لم يتم التصويت عليه إلا بشرط ألا يكلف أى مفتش بالتحقق من تنفيذه. حتى وصل الأمر إلى اختيار المصانع أنفسها المفتشين المستهترين المناسبين لها!

من المهم إذن ألا ننسب إلى البناء الاشتراكى خسائر تسبب فيها التصنيع بغض النظر عن النظام السياسى والحقبة التاريخية. بل تزداد خسائره حينما يحاول المرء فرضه داخل وسط عدائى ومهدد له<sup>(٩)</sup>. أما أولئك الذين يفضلون أن يتجاهلوا تلك المحن التاريخية، وأن يتظاهروا بالتغلب عليها بعبارات مثل : «كان يجب أن...»، «لم يكن هناك سوى...» فإليهم ما يلى على سبيل المثال :

قال ستالين فى خطبته عام ١٩٣٠ إلى المؤتمر السادس عشر للحزب البلشفى، مشيراً إلى الفجوة التى كانت مازالت تفصل بين الاتحاد السوفيتى والبلاد الأوربية والأمريكية الكبرى (التي كانت تحمل كراهية لا تترزعزع للاتحاد السوفيتى) قائلاً :

(٩) بإستثناء - ربما - ألمانيا فى العشرينيات. (المؤلف)

«علينا أن نعالج هذا التأخر خلال عشر سنوات وإلا تم القضاء علينا». في سنة ١٩٤١ غزا هتلر روسيا، وربما لم تكن روسيا، بل والعالم كله، يعرفون ماذا يفعلون في هذا الموقف إذا لم يكن ستالين قد أعطى هذه النصيحة النيرة التي لم يكن هناك غنى عنها. فقد تنبأت الخطة بإنتاج عشرة ملايين طن من الحديد حتى عام ١٩٣٣، وأوضح ستالين «إننا في حاجة إلى ١٧ مليون طن حتى عام ١٩٣٢» في الواقع، لم يتم الوصول إلى هذا الهدف إلا في عام ١٩٤١، حيث كان ذلك ضرورياً وقتها.

ماذا كان سيحدث - إذن - للعالم كله إذا لم يكن الاتحاد السوفيتي في حالة تمكّنه من مقاومة آلة الحرب الهتيرية الرهيبة، تلك الآلة التي تحملت همها كله ثلاث سنوات، ثم قضت عليها قبل حتى أن تشترك قوى الغرب في هذا الحدث؟

## الفصل السادس

# الحرب العالمية الثانية

من اللازم أن نعيد النظر في حقيقة موقف دول العالم من القضاء على النازية أثناء الحرب العالمية الثانية، خاصة وهذه الحقيقة مهمة جداً للأجيال التي لم تعيش هذه المأساة رغم تناولها المتكرر من قبل الدعاية الإعلامية بل وفي الكتب المدرسية.

أنت معاهدة فرساي المبرمة بعد الحرب العالمية الأولى (والتي جعلت حياة الشعب الألماني مستحيلة بسبب شروطها القاسية)، ومن بعدها أزمة العالم الرأسمالي الكبرى التي بدأت منذ عام ١٩٢٩ في الولايات المتحدة (والتي أثرت أكثر ما أثرت على ألمانيا بما فيها من خمسة ملايين وستمائة عاطل) إلى ظهور هتلر؛ فقد اختاره الشعب الألماني في استفتاء عام أثناء انتخابات ٣٠ يناير عام ١٩٣٣ ليصبح مستشاره، وذلك بعد أن وعد بحل مشكلة البطالة وإعادة العظمة المفقودة إلى ألمانيا المهانة.

وفي الواقع أن هتلر امتص مشكلة البطالة من خلال سياسة التسليح والتجهيز الحربي المبالغ فيهما<sup>(١٠)</sup>، وبمجرد أن وجد تحت يديه قوة عسكرية هامة، بدأ في إعادة بناء «ألمانيا العظمى» بمراجعة

(١٠) وايضاً من خلال إجبار المرأة على العودة إلى المنزل، بالإضافة إلى أساليب اضطهاد سياسة وعرقية أخرى. (الوالف)

معاهدة فرساي. وكان أول نجاح أحرزه هو إعادة احتلال الريناني. أما موسوليني زعيم إيطاليا الفاشية والذي أصبح حليفا لهتلر، فقد شجعه النموذج الهتلري على غزو إثيوبيا عام ١٩٣٥ دون أن توقع عليه «عصبة الأمم» أية جزاءات فعالة. وفي عام ١٩٣٦، ساعد الفاشيون الألمان والإيطاليون الجنرال المتمرد فرانكو ليتتصر على إسبانيا الجمهورية التي رفضت إنجلترا وفرنسا مساعدتها بحجة سياسة «عدم التدخل» التي انتهكها هتلر وموسوليني على الملأ.

في مارس عام ١٩٣٨، دخل هتلر النمسا. وبدلاً من أن يمارس القادة الإنجليز والفرنسيون معه سياسة مقاومة الفاشية بما تجره من عدوان، طبقوا معه طواعية «ميثاق الأربعة» الذي وقعت عليه ألمانيا وإيطاليا وبريطانيا العظمى وفرنسا عام ١٩٣٣، ومن بعده كونت إنجلترا وفرنسا وإيطاليا «جبهة ستريسا» بناء على اتفاقية إنجليزية - ألمانية عام ١٩٣٥.

أما الاتحاد السوفيتي الذي اقترح هباء بعد وصول هتلر إلى السلطة بأسبوع، في المؤتمر الدولي لنزع السلاح، مشروعاً للرد المشترك على أي عدوان خارجي، فوجد نفسه مهدداً في الشرق الأقصى من اليابان التي احتلت منشوريا عام ١٩٣١ وأخذت تضاعف من غاراتها على الأراضي السوفيتية. ومع ذلك، نجح الجيش الأحمر في رد القوات اليابانية إلى منطقة بحيرة خاسان، إلا أن الجيش الياباني دخل منغوليا في مايو ١٩٣٩. لكن بفضل الميثاق السوفيتي - المنغولي، حاصر الجيش السوفيتي اليابانيين وأبادهم.

فى نهاية شهر أغسطس وفقد الطيران اليابانى ٦٠٠ طائرة أثناء العمليات الجوية التى تجاوزت مستوى المناورة الحربية. وبعد التشجيع الذى منحه القوى الغربية للعدوان الهنرى، أصبح الاتحاد السوفيتى مهدداً من الشرق والغرب بحرب فى الجبهتين، فى الوقت نفسه كانت آلة الحرب الهنرية تتلقى إمدادات هائلة من البلاد الغربية :

فى أكتوبر عام ١٩٣٦، توصل قون شاشت وزير الاقتصاد الهنرى إلى اتفاقية مع القادة الفرنسين لتوريد الحديد الخام حتى عام ١٩٣٨ مقابل ٣ مليار مارك ونصف كل سنة. وزادت نسبة تصدير البوكسيت إلى ألمانيا خمسة أضعاف، مما سمح لكبرى المصانع الألمانية باحتلال المركز الأول فى العالم لصناعة الألومنيوم. وأخذت الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى تبيعان إلى اليابان الحديد الخام والبتروى ومواداً أخرى، بل إن الولايات المتحدة كانت تلعب الدور الرئيسى فى تمويل المعتدين، لدرجة أن قيمة استثمارات رؤوس الأموال الأمريكية فى الشركات الألمانية وصلت إلى مليار دولار بون أخذ القروض فى الاعتبار.

حينما وجدت تشيكوسلوفاكيا نفسها مهددة بالغزو الألمانى، أعلن الاتحاد السوفيتى عن استعدادة لىوفى التزاماتها المنصوص عليها فى معاهدة ١٩٣٥، أى أن ينقذها بشرط أن تساعد فرنسا أيضاً. وطالبت الحكومة السوفيتية بسرعة عقد اجتماع لزعماء الدول الكبرى، أى الاتحاد السوفيتى وفرنسا وتشيكوسلوفاكيا، بل إنه قد



تم إبلاغ تشيكوسلوفاكيا في مناسبتين مختلفتين في شهر سبتمبر باستعداد الاتحاد السوفيتي لمساعدتها حتى لو رفضت فرنسا التدخل.

أدارت فرنسا وجهها عن مقترحات الاتحاد السوفيتي كلها، ولم تقرر الحكومة التشيكوسلوفاكية - وهي أداة ضغط قوية في يد الدبلوماسية الإنجليزية / الفرنسية - قبول المساعدة العسكرية من الاتحاد السوفيتي، كما لم تقرر دعوة الجيش والشعب إلى المقاومة. في ٢٠ سبتمبر، وصل شامبرلين ودالاييه وموسوليني إلى ميونيخ لمقابلة هتلر، حيث تم تقرير مصير تشيكوسلوفاكيا في بضع ساعات، وأصبح لزاماً عليها تسليم منطقة السوديت Sudètes إلى الهتلريين.

هكذا تخلت «الديمقراطيات الغربية» عن خطط الأمن الجماعي في أوروبا الشرقية عامي ١٩٣٣ - ١٩٣٤ للتحول إلى التعاون المعلن مع المعتدي. في هذه الفترة، وجد زعماء بريطانيا العظمى وفرنسا أن المعسكر الهتلري في الشرق يتزايد بشكل مهدد لهم.

وقد كتب كولوندر Coulondre سفير فرنسا في برلين في تقريره إلى الحكومة يوم ١٥ ديسمبر عام ١٩٣٨، ما يلي: «إن الآلية الألمانية لا تتوقف أمام أية صعوبة، بل إن الأوساط العسكرية الألمانية بدأت من الآن تتحدث عن نزهة ما إلى القوقاز وبالجو».

في ١٥ مارس، احتل الهتلريون تشيكوسلوفاكيا وفي ٢١ مارس طالبوا بولونيا بإعادة دانتزيغ إلى ألمانيا. في اليوم التالي دخلت

القوات الألمانية منطقة كليبيدا الليتوانية. وفي نهاية الشهر نفسه، تمت تصفية نضال الشعب الإسباني - الذي دام ثلاث سنوات - ضد فرانكو بانتصاره - بعد ذلك ببضعة أيام، استولت قوات موسوليني على ألبانيا.

ورغم أن سياسة حكومتى بريطانيا العظمى وفرنسا كانت تحيذ اتجاه شبيه هتلر نحو الشرق، إلا أنهما أصبحا على يقين من أن هتلر إذا انتصر على الاتحاد السوفيتى فلن يستطيع أى شئ أن يقف بينه وبين سيطرته الكاملة على أوربا. هكذا قررت بريطانيا العظمى وفرنسا - تحت ضغط الرأى العام الفرنسى والإنجليزى - قبول المحادثات التى اقترحتها الاتحاد السوفيتى فى ١٧ إبريل سنة ١٩٣٩ بهدف الوصول إلى ميثاق ثلاثى للتعاون المتبادل. وفى ٢٣ يوليو اقترحت الحكومة السوفيتية اجتماع الممثلين العسكريين للقوى الثلاثة لصياغة الإجراءات الملزمة لهذا التعاون المتبادل. ورغم أهمية الإسراع بالأمر، لم تصل الوفود الإنجليزية والفرنسية إلى موسكو إلا فى ١١ أغسطس، وجرى إعلان مسبق.

فى هذه الأثناء، ألقى رئيس الوزراء الإنجليزى شامبرلين، يوم ٢٤ يوليو سنة ١٩٣٩، بيانا فى غرفة السلطة التشريعية بالبرلمان، أوضح فيه أن محادثات وزير التجارة الخارجية البريطانى هادسون، فى لندن يوم ١٠ يوليو، قد تنبأت بمنح ألمانيا قرضا تبلغ قيمته مليار جنيه استرلينى.

أثناء المحادثات العسكرية فى موسكو، لاحظ الوفد السوفيتى أنه

لكى يواجه العدوان الهتلري بشكل فعال، سوف يتعين على بولونيا ورومانيا - حليفتي بريطانيا العظمى وفرنسا - أن يسمحا لقواته بالعبور من أراضيهما، بما أنه لا توجد حدود مشتركة بين الاتحاد السوفيتي وألمانيا. وفي الواقع أن بولونيا ورومانيا لم ترحبا بتحقيق هذا الشرط الأول للتعاون العسكري.

أصبح من الواضح أن سياسة ميونخ سوف تستمر، وأن قوات هتلر كلها يمكنها أن تهجم على الاتحاد السوفيتي نون أن تقدم بريطانيا وفرنسا أية مساعدة لروسيا. في ٢٢ أغسطس سنة ١٩٣٩، وبعد أن اقترح هتلر على الاتحاد السوفيتي ميثاقا بعدم الاعتداء، وقع الاتحاد السوفيتي عليه على اعتبار أن ذلك هو الرد الوحيد الممكن على سياسة ميونخ، والوسيلة الوحيدة لرد عدوانها.

أخذ الزعماء السياسيون أنفسهم الذين تعاهدوا مع هتلر على تسليمه تشيكوسلوفاكيا، يصرخون من الفضيحة والخيانة إلتى ارتكبتها الاتحاد السوفيتي حينما اضطر لتوقيع ميثاق مع ألمانيا.

بعد أن غزا هتلر بولونيا في أول سبتمبر وانهارت الحكومة البولونية، أخذت القوات السوفيتية تتقدم حتى وصلت إلى «خط كورزون» (الحد الفاصل بين روسيا وبولونيا، والذي اقترحه لورد كورزون عام ١٩١٨)، وهكذا تم إيقاف التقدم الألماني في الشرق مؤقتاً.

أما في الغرب، فقد أعلنت بريطانيا العظمى وفرنسا الحرب على ألمانيا في ٣ سبتمبر.

فى ٣٠ نوفمبر، أوقفت فنلندا محادثاتها للالتزام بسياسة الاتحاد السوفيتى، وأعلنت الحرب عليه تحت ضغط من القوى الغربية التى وعدت بمساندتها. وبالفعل، سلمت حكومتا فرنسا وإنجلترا - اللتان لم تتحركا من الجبهة الألمانية حتى أطلق على هذه الحرب «حرب فكاكية» لأنها لم تحدث - فنلندا طائرات ومدافع، كما أخذتا فى إعداد كيان عسكرى فى شكل حملة إنجليزية - فرنسية إلى فنلندا. واقترحت الولايات المتحدة إرسال قروض إلى فنلندا، بل إن «نيويورك تايمز» تنبأت، فى ديسمبر سنة ١٩٣٩، بأن الحرب السوفيتية - الفنلندية يمكنها بسهولة أن تخلق جبهة متحدة ضد الاتحاد السوفيتى. وفى الواقع، أرسل موسوليني أيضا إمداداته إلى فنلندا.

وبعد ثلاثة شهور من انتهاء حرب فنلندا (فى ١٢ مارس ١٩٤٠) التى لم تنجح فى وضع وجود الاتحاد السوفيتى فى خطر، غزاه هتلر فى ٢٢ يونيو ١٩٤١ بون أى إعلان للحرب، حيث كان يظن أن سياسة «الحرب الصاعقة» سوف تنجح فى موسكو مثلما نجحت فى فرنسا، وتجعله يدخل ليننجراد وكييف قبل حلول الشتاء. وبالفعل، أحرز فى البداية نجاحات مذهلة؛ ففي شهر ديسمبر كانت جيوشه على أبواب موسكو بعد أن دمرت، أثناء زحفها العدوانى، ١٢٠٠ طائرة سوفيتية و٦٦ مطارا حريبيا، وبعد أن استولت على ٣٠٠٠ مدفع حربى وعلى جزء كبير من مخزون الأسلحة بداية من منطقة الحدود.

وبما أن موسكو فى الوسط وليننجراد فى الشمال وكييف فى الجنوب، فقد كن مهددات باعتبارهن أكبر ثلاثة محاور للاعتداء الألمانى.

لم يؤد الزحف السريع للجيش الهتلري إلى تشتيت التجهيز العسكرى السوفيتى للدفاع عن الحدود فحسب، بل حرم الاتحاد السوفيتى من أفضل أراضيه الزراعية ومن مراكزه الصناعية الأكثر إنتاجا.

مع ذلك، لم يصل هتلر إلى الأهداف المحددة لمعسكره قبل الشتاء لأنه استهان فى تقدير المقاومة الداخلية للشعب السوفيتى، فقد ظن بعد تجربة الانتصار على فرنسا، وبعد الهزائم العسكرية القاسية التى كبدها للاتحاد السوفيتى، أن النظام سوف ينهار دون مساعدة شعبية.

لكن الرياح لم تأت بما تشتهي السفن - أولا لأن القوات السوفيتية رغم الحصار ورغم فقدانها عديداً من أعضائها، لم تستسلم وأخذت تكوّن مراكز مقاومة لتعطيل تقدم الزحف الألمانى. هكذا، استطاعت حامية برست ليتوفسك - مثلاً - أن تقاوم لمدة شهر تحت الحصار، ولم يتم الاستيلاء على الحصن إلا بقتل المدافعين عنه. كما ظلت كريف تقاوم مدة ٨٢ يوماً الهجمات الهتلرية التى استولت، فى النهاية، على المدينة يوم ١٩ سبتمبر بعد أن فقدت ١٠٠ ألف من رجالها. أما ليننجراد فلم يستطع أحد التمكن منها، ورغم خضوع سكانها، وعددهم ٢ مليون ونصف نسمة، للحصار الاقتصادى

الهتلري منذ خريف عام ١٩٤١ وانقطاع اتصالهم بالخارج إلا عن طريق بحيرة لانوجا، ورغم تعرض المدينة بالكامل للمجاعة وللقذائف الجوية لمدة ٨٧٠ يوما، فلم يترك أهالي ليننجراد العدو يدخل مدينة لينين، مهد ثورة أكتوبر. ولم تتحرر ليننجراد من الحصار الاقتصادي إلا في ٢٧ يناير عام ١٩٤٤. وكوّن الأهالي وراء ظهر الجيش الألماني فصائل من المؤيدين من بقايا الوحدات العسكرية المهزومة، قامت بمضايقة قوات الاحتلال من خلال عمليات إغارة صغيرة، مثل قطع الكباري، وتدمير الشبكات التليفونية، وحرق مخزون الأغذية أو المون، وقطع الطريق على القطارات.

في موسكو، كانت هناك حالة تعبئة عامة للشعب لارتجال نظام دفاعي ما يحوّل المدينة إلى حصن لا يمكن الهتلريين الاستيلاء عليه. تقول «موسوعة أونيفرساليس» -L'Encyclopédie Univer-salis، إن «الحرب كانت بمثابة اختبار لصلابة الاتحاد والنظام. ولم يلق التعاون مع المحتل إلا قدرا ضئيلا من الترحيب، باستثناء بلاد البلطيق... وتشهد أهمية حرب المؤيدين... وراء ظهر العدو والمستندة إلى الشعب، على مشاعر الارتباط بالوطن السوفيتي. وهكذا لم يهتز النظام».

ويُعد عام ١٩٤١ في نظر الشعب السوفيتي بمثابة «العام الرهيب»، حيث استمر زحف الجيش الهتلري إلى الأمام. ولكي تتم مقاومة الغزو وُضع اقتصاد البلد بالكامل لخدمة الحرب من خلال تحول صناعي ضخم. فتحوّلت مصانع كانت تصنع المحارث، إلى

صناعة المدافع الحربية، كما تحولت مصانع المعادن إلى إنتاج مزيج المعادن اللازمة للمصفحات والمدافع، أما مصانع الآلات الزراعية فتحوّلت إلى إنتاج مدافع الهاون. وتم إخلاء المصانع الكبيرة في موسكو وليننجراد وخاركوف وأديسا، مع غيرها من المراكز الصناعية في الاتحاد السوفيتي، خاصة تلك الواقعة في الأودال في سيبيريا، وفي جمهوريات آسيا الوسطى.

خلال عام واحد تحول الاتحاد السوفيتي إلى معسكر مقسم، وعاد الإنتاج الصناعي - بعد تحوله لخدمة أغراض الحرب - إلى مستواه السابق قبل الحرب.

ولم تكن هذه النتيجة الفائقة لتحقيق لولا تعبئة الطاقات الشعبية كلها، تلك التعبئة التي جاءت طوعية منهم لأن الدولة لم تتوفر لها وسائل قمع أو إكراه لتجبر هذا العدد الضخم من الجماهير على العمل، سواء كان ذلك في الأراضي المحتلة أو في المناطق التي كانت حرة.

في نوفمبر عام ١٩٤٢، نجح الجيش السوفيتي في التحول من الدفاع إلى الهجوم بفضل إخلاص الشعب بأكمله وبفضل اللجوء إلى اقتصاد الحرب. وفي البداية قامت ثلاث فرق من الجيش السوفيتي بمحاصرة القوات النازية - منذ ٢٣ نوفمبر ١٩٤٢ - التي كانت تحتل ستالينجراد وذلك في المنطقة بين الفولجا والنون، حيث شملت الفصائل النازية ٣٣٠ ألف رجل. وبعد معارك حامية انتهت بالاستيلاء على ستالينجراد بأكملها، أُجبر المارشال فون بولوس Von Paulus على تسليم المدينة في ٢ فبراير عام ١٩٤٣، بعد أن

ضحي بـ١٤٧ ألفاً من جنوده الذين قتلوا وبـ٩١ ألفاً ممن سجنوا  
(وبينهم ٢٢ جنرال عسكري).

ويشير هذا النصر غير المسبوق على مدى التاريخ، إلى نقطة  
تحول جذرية فيما يتعلق بالحرب العالمية الثانية. فقد دُمِرت سمعة  
الجيش الهتلري - سيد أوروبا كلها - الذي كان يعتبر نفسه جيشاً لا  
يقهر.

من هذه اللحظة فصاعداً، أصبح الاتحاد السوفيتي يمتلك زمام  
الأمور، وأخذ يسترد المدن التي فقدت قبل ذلك بعام، رغم جهود  
الجيش الألماني الهائلة.

ويعد النصر الثاني الحاسم، بعد نصر ستالينجراد، هو النصر  
في معركة كورسك التي استمرت من يوم ٥ يوليو عام ١٩٤٠ إلى ٣  
أغسطس عام ١٩٤٢. وقد أعد هذا النصر الجيش السوفيتي ليصل  
بهجومه الكبير إلى ما وراء الحدود، محرراً رومانيا ومن بعدها  
بلغاريا والمجر ويوغوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا، بل وجمهوريات  
البلطيق في الشمال، من السيطرة الهتلرية.

وفي النهاية نخل الجيش السوفيتي ألمانيا نفسها، حيث جمع  
هتلر معظم قواته على الجبهة الشرقية، حتى أنه من بين ٢٧٤ فرقة  
في الجيش الألماني، كانت هناك ٢٠٤ فرقة تواجه الاتحاد السوفيتي.  
أما الاتحاد السوفيتي فكان يستعد لهجمته الأخيرة لتحرير بولندا  
والزحف نحو فيينا وبرلين. وقد تم تعديل هذا المخطط وفقاً لطلب  
ونستون تشرشل بهدف إنقاذ القوات الأمريكية على الجبهة الغربية.



ومنذ نهاية عام ١٩٤١ تكونَ فعليا التحالف المضاد لهتلر، من دول الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة وبريطانيا العظمى، بل وفرنسا التي نجحت بقيادة الجنرال ديغول، ورغم الاحتلال، في الحفاظ على مكانها داخل هذا التحالف، حتى كانت الوحيدة التي أرسلت إلى موسكو فرقة بحرية صغيرة ومن بعدها الفرقة العسكرية «نورماندي - نيمين» لكي تحاربا في صفوف السوفييت على الجبهة الشرقية. لكن على الرغم من تلك الجهود، ومن جهود المقاومة في الأراضي الفرنسية، لم تُفتح جبهة ثانية في شرق فرنسا وجنوبها إلا بعد ذلك بمدة طويلة، حين رسا هناك الأسطول الإنجليزى - الفرنسى - الأمريكى في يونيو عام ١٩٤٤.

ويعكس هذا التلكؤ سلوك عدد كبير من الساسة الغربيين، ذلك السلوك الذى عبر عنه السناتور الأمريكى ترومان Truman (الذى أصبح فيما بعد رئيسا للولايات المتحدة) بطريقة تهكمية قائلا: «إذا كنا نرى أن الغلبة الآن لألمانيا، فعلينا أن نساعدنا حتى يستمر القتال أكثر وأكثر». هكذا صاغ ترومان المنهج الذى عممه الزعماء الأمريكيون في العالم كله حتى يصلوا إلى الهيمنة عليه.

لكن جاءت اللحظة التى أملت فيها العلاقات بين القوى الدولية بتكوين جبهة أخرى مع الاتحاد السوفيتي لتقادى خطر زحف الجيش الأحمر على أوروبا بأكملها وصولاً إلى المحيط الأطلنطي. ومن ٢٨ نوفمبر إلى أول ديسمبر عام ١٩٤٣، عقد في طهران مؤتمر الحلفاء تعهدت خلاله حكومتا أميركا وبريطانيا بتنظيم أسطول يصل

إلى شمال فرنسا وجنوبها قبل أول مايو ١٩٤٤.  
وبالفعل حدث ما تعهدا به أثناء الزمن المحدد لذلك. أما هتلر  
الذى قام بتعبئة طبقات جديدة للحرب في الفترة الأخيرة، فقد أصبح  
يتوفر لديه ٣١٥ فرقة عسكرية وعشرة ألوية.

خلال ثلاث سنوات، تحمل الاتحاد السوفيتي وحده عبء الهجمات  
الأرضية للنازيين. ومع رسو الأساطيل في غرب أوروبا، ظلت الجبهة  
السوفيتية - الألمانية الساحة الرئيسية للمقاتل أثناء الحرب العالمية  
الثانية. ومن بين ٣١٥ فرقة عسكرية وعشرة ألوية توفرت لدى الجيش  
النازي، تجمعت ١٩٨ فرقة وستة ألوية على الجبهة الشرقية منذ بداية  
عام ١٩٤٤. بالإضافة إلى ذلك، كانت هناك ٢٨ فرقة و١٨ لواء من  
أعوان ألمانيا داخل أراضي الاتحاد السوفيتي. أما الفرق التي كانت  
في مواجهة القوات الأمريكية البريطانية في إيطاليا فلم يتجاوز  
عددها ١٩ فرقة ولواء واحد، أي ٦٪ من مجموع قوات ألمانيا. ولم  
تحتفظ القيادة الألمانية في فرنسا وهولندا وبلجيكا والنرويج. إلا بـ ٩  
فرقة عسكرية ولواء واحد، أي ما يعادل ٢٠٪ من جيشها.

ولقي وصول أسطول التحالف إلى الشواطئ الفرنسية في  
نورماندي، يوم ٦ يونيو عام ١٩٤٤، نجاحاً كبيراً. وسارت الأمور في  
سرعة جعلت باريس الثائرة تتحرر وحدها قبل وصول جيش الحلفاء،  
حتى استسلم حاكم المدينة الألماني فون شولتيتز للمحاربين  
الفرنسيين. وأخذ جيش الحلفاء الذي ضم وحدات فرنسية قوية  
ومتحمسة تحت قيادة الجنرالات كونيغ ولاتر وتاسيني ولوكيرك

ومونسبار، يتقدم نون توقف حتى تجاوز ستراسبورج في اتجاه برشتسجادن حيث كان يقيم هتلر.

ويختلف الأمر فيما حدث مع الجيش الإنجليزي - الأمريكي الذي عبر شمال فرنسا، ففي ١٦ ديسمبر عام ١٩٤٤، ردت القوات النازية على جيش التحالف بهجومها على آرچن، حيث قلبت القوات الأمريكية رأساً على عقب وبدأت في تعقبها نحو البحر متتبعة تراجعها. ووفقاً لشهادة الجنرال الألماني جوديريان فإن هتلر «كان يتوقع أن يكسب وقتاً هكذا ليُدمر آمال خصومه في تحقيق نصر كامل، وليجبرهم على التخلي عن مطلبهم في استسلامه غير المشروط، بل ليجبرهم أيضاً على توقيع معاهدة سلام منفصلة معه»<sup>(١١)</sup>.

ثم التمس رئيس الوزراء البريطاني تشرشل المساعدة العاجلة من حكومة الاتحاد السوفيتي، فتدخلت قيادته لإنهاء الهجوم في ١٢ يناير رغم عدم ملائمة الجو لعمليات الطيران والقصف الجوي. وهكذا أُجبرت القيادة الألمانية على تحويل أكثر فرقها العسكرية هنكة وتدريباً من الجبهة الغربية إلى الجبهة الشرقية بأسرع ما يمكن، مما سمح لقوات التحالف بالتقدم من جديد نون أن تقابل أية مقاومة تذكر. وفشل هجوم هتلر المضاد الذي كان يُفترض فيه إظهار قوة هتلر إلى الإنجليز والأمريكان بهدف حثهما على توقيع معاهدة

(١١) "Erinnerungen eines Soldaten" Heidelberg, 1951 (المؤلف)

سلام منفصلة معه.

فى هذه المرحلة الأخيرة من الحرب، أخذت مقاومة الهتلريين فى الغرب تخفت، حيث فضلوا غزو القوى الغربية على غزو السوفييت المتدفقين نحو الشرق والذين دافع الهتلريون عن مواقعهم ضدهم بحماس ملتهب. وخلف المواقع المعدة تجهيزاً شديداً فيما وراء الأودر وناس (Neisse)، والتي كان يتعين على الجيوش السوفيتية تدميرها واحدة تلو الأخرى مقابل خسائر رهيبية، كانت برلين تبدو حصناً منيعاً، حيث أعدت ثلاثة صفوف مركزية لتحصينها، كما أعدت المدينة نفسها مقاومة داخلية حامية.

ووصل عدد جنود الجيش الألماني الذي كان يحمي برلين إلى ما يقرب من مليون رجل، كما شمل ٨ آلاف مدفع حربي بما فيها من مدافع الهاون، و ١٢٠٠ مركبة حربية بمدافعها، و ٣٣٠٠ طائرة. أما القيادة السوفيتية فركزت عدتها في ١٠ آلاف مدفع و ٦٣٠٠ مركبة حربية ومدافع إطلاق ذاتي، و ٧٣٠٠ طائرة.

بدأ الهجوم على برلين يوم ١٦ إبريل واستمر حتى ٢ مايو. وبدلاً من إيقاف المقاومة التي باتت غير ذات فائدة، استمر الهتلريون في إلقاء قواتهم وسط معارك الشوارع. وتم وضع ملصق يحمل أوامر هتلر التالية على جدران برلين: «يعتبر أي فرد يقترح إجراءات تضعف قوة المقاومة أو يوافق عليها فحسب، خائناً. وسوف يتم إعدامه فوراً رمياً بالرصاص أو شنقاً».

وحين أبت القيادة النازية الاستجابة لإنذار التسليم، اندفعت القوات السوفيتية تهاجم على برلين وخلال عشرة أيام كان على المحاربين السوفييت أن يهجموا على كل حي، وكل شارع، ويستولوا عليه زاحفين في عدة اتجاهات - في وقت واحد - نحو قلب المدينة ليلتقوا بقيادة الرايخ. بعد ذلك بساعة واحدة انتحر أدولف هتلر بتناول السم: كما انتحر جوبيلز Gobbels بعد أن أعطى السم إلى زوجته وأطفاله. وفي ٢ إبريل عام ١٩٤٥، سلمت حامية برلين نفسها.

أثناء حصار برلين - ودون أن يكون لتلك الغارات الجوية الذابحة أية فائدة عسكرية بما أنها تقع خلف صفوف المعركة - قصف الطيران الأمريكي المراكز الصناعية الكبيرة التي شكلت فيما بعد منطقة الاحتلال السوفيتي، أي الهال Halle ودوسو Desseau ، وخاصة درسد Dresde حيث أردى القصف ١٧٠ ألف قتيل من الأهالي.

خرج الاتحاد السوفيتي من الحرب العالمية الثانية منتصرا، تلك الحرب التي دفع فيها القدر الأكبر من البطولة والتضحية. ومع أن الولايات المتحدة قد أرسلت إليه ١٢٠ ألفاً من الطائرات (وفقا لما أعلنه الأمريكان) خلال الحرب، إلا أن هتلر كان في الفترة نفسها قد صنع ٨٠ ألف طائرة، كما صنع السوفييت ١٢٠ ألفاً. وفقد الجيش الأمريكي

الذى تدخل فى المرحلة الأخيرة من الحرب ٢٠٠ ألف جندي، فى حين فقد الاتحاد السوفيتى ٢٠ مليوناً ما بين جنود ومدنيين.

وشملت إعادة البناء التى قام بها الاتحاد السوفيتى لإصلاح خسائره وما تهدم به، ملايين من المتطوعين تماماً كما حدث أثناء مقاومة الغزو. وتراوحت هذه الخسائر بين مناجم بومباس Dom-bass التى أغرقها الهتلريون، وبين السكك الحديد التى دُمرت، والسنترالات والخطوط الكهربائية التى قطعت، وبين مدن ليننجراد التى تحولت إلى أطلال بل وإلى مقبرة شاسعة، وكيفى التى محيت تقريباً، وستالينجراد التى تهدمت.

فى نهاية عام ١٩٤٧، أى بعد عامين من نهاية العدوان، وصل الإنتاج إلى مستواه نفسه قبل الحرب. واستمر التقدم السوفيتى الخارق. وراحت أعمال البناء والحفر تغطى البلد كلها حتى سيبيريا، ومن كازاخستان إلى بايكال فى الشمال، ومثال ذلك السدود الكبيرة فى أنجارا وأينيسى، أو فى الجنوبى حيث تم حفر قناة بين الفولجا والدون وأقيم سنترال كارخوفا على الدنيبير<sup>(١٢)</sup>.

(١٢) من الملائم أن نذكر هنا أنه قد تم الوصول إلى هذه النتائج جزئياً بفضل استخدام أعداد هائلة من المساجين الألمان واليابانيين المرحّلين من بولندا وبلاد البلطيق ومولدافيا... إلخ.

فى المؤتمر التاسع عشر للحزب الشيوعى بالاتحاد السوفيتى،  
ألقى مالتكوف مقرر اللجنة المركزية بياناً يضم تلك الإنجازات التى  
لم يشك فيها ولا فى عظمتها، متجاهلاً بذلك أى نقد لنتائجها أو  
لساليبها وللأساليب الديكتاتورية والبيروقراطية التى استخدمها  
القادة بشكل مطرد لتحقيقها فى خضم السعادة البالغة بالنصر  
ويتقدم جماهير الشعب الفقيرة.  
نُسب كل النجاح الذى حققه الشعب إلى ستالين وحده، ودون أى  
نقد لما قام به.

## الفصل السابع

### الحرب الباردة



لا شك أن الفترة التي تلت النصر كانت قاسية على الاتحاد السوفيتي بشكل خاص، وذلك بسبب تجدد المحاصرة التي تعرض لها منذ مولده عام ١٩١٧، في عام ١٩٤٦، في خطاب في فولتون في مارس عام ١٩٤٦، أطلق ونستون تشرشل إشارة بدء «الحرب الباردة» فقد دعا إلى «إظهار قوته إلى الروس»، وإلى الاتحاد مع الولايات المتحدة ضد «الشيوعية الشرقية».

بعد ذلك بعام، طالب ترومان بـ«حق» الولايات المتحدة في التدخل في الشئون الداخلية للبلاد الأخرى (مذهب ترومان). وطبق هذا المذهب عملياً للمرة الأولى في اليونان حيث تلقى الفاشيون والملكيون معونة أمريكية سخية. وكانت تركيا جارة الاتحاد السوفيتي هي ثاني حقل لتطبيق مذهب ترومان، في هذا الخصوص كتب والتر ليبمان في إبريل عام ١٩٤٧ قائلاً: «لقد اخترنا تركيا واليونان ليس لأنهما تقدمان نمونتين براقين للديمقراطية، بل لأنهما تمثلان الأبواب الاستراتيجية للبحر الأسود نحو قلب الاتحاد السوفيتي».

في صيف ١٩٤٧، أعلن مارشال رئيس وزراء الولايات المتحدة، على الملأ، خطة لمساعدة بلاد أوربا اقتصادياً. وقامت الفكرة الرئيسية للخطة على تعزيز النظام الرأسمالي الذي أضعفته

الحرب، وعلى تغذيته تحت قيادة الولايات المتحدة لمقاومة الاتحاد السوفيتي. في عام ١٩٤٧ وفي بداية عام ١٩٤٨، تمت بعض المحاولات عن طريق خطة مارشال لتقسيم بلاد أوروبا الشرقية، وللاستفادة من الصعوبات الاقتصادية الكبيرة لمرحلة ما بعد الحرب من أجل جذب بعض هذه البلاد داخل الفلك الأمريكي.

كانت معونة الولايات المتحدة الأمريكية مرهونة بسيطرتها على التجارة الخارجية و - جزئياً - على الصناعة والأموال في البلاد المستفيدة من تحجيم تجارة الاتحاد السوفيتي الخارجية.

على المستوى السياسي والعسكري أخذ هذا «الحلف المقدس» الجديد شكل كتلة أوروبية مضادة للسوفييت، وذلك من خلال معاهدات مارس عام ١٩٤٨ بين بريطانيا العظمى وفرنسا وبلجيكا ولوكسمبورج التي سيطرت عليها الولايات المتحدة مع إيطاليا والنرويج والدانمارك والبرتغال ليقعوا «معاهدة شمال الأطلسي» أي ليكونوا الكتلة العسكرية لمنظمة حلف شمال الأطلسي. وعلى أمل أن تحتفظ الولايات المتحدة بسر السلاح النووي، أسس الرئيس ترومان سياسة في «الدبلوماسية الذرية» التي افتتحها في هيروشيما.

رداً على تكوين حلف شمال الأطلسي، وبعد سلسلة من معاهدات المساعدة المتبادلة مع البلاد المجاورة (رومانيا والمجر وبلغاريا)، كوّن الاتحاد السوفيتي هيئة للتعاون المشترك على المستويين الاقتصادي والعسكري، وذلك وفقاً لميثاق فارسوفا والكومكوم. أما سياسة التكتلات التي سيطرت عليها من ناحية الولايات المتحدة، ومن ناحية

أخرى الاتحاد السوفيتي (الذي قام في يونيو عام ١٩٥٤ بتشغيل أول محطة ذرية له) فقد استمرت لمدة ربع قرن منذ ذلك الوقت تسيطر على السياسة العالمية التي أخذت تتسم بـ«توازن الإرهاب».

وسط هذه المنافسة الحامية، أخذ الاتحاد السوفيتي يحرز نجاحات من بينها إطلاق أول قمر صناعي من الأرض «Spautnik» «سبوتنيك» في ٤ أكتوبر عام ١٩٥٧، وإطلاق أول صاروخ فضائي إلى القمر في ٢ يناير عام ١٩٥٩، ومن بعده إطلاق الصاروخ الأول الذي يحمل قائدا هو جاجارين في فبراير عام ١٩٦١.

هكذا بدأ التنافس بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي في مجال الفضاء، مرهقاً اقتصاد الدولتين وخاصة الثانية منهما بما أنها الأفقر، وحتى وصل إلى قمته بنشوة الـ M.A.D (أو التدمير المتبادل المؤمن) وإلى «حرب النجوم» التي كان يحلم بها رونالد ريجان.

في هذه الأثناء مات ستالين في ٥ مارس ١٩٥٣، وبعد ذلك بثلاثة أعوام، في الفترة من ١٤ إلى ١٥ فبراير عام ١٩٥٦، كشف خروتشيف في المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي عن أخطاء ستالين وجرائمه، مع ذلك فمن العدل أن نتذكر أننا ندين له بتحرير آلاف المساجين وإعادة تأهيلهم للحياة داخل المجتمع، وكذلك ببداية تحرير الفكر.

لكن بدلاً من إعادة التفكير في تطور النظام السوفيتي ككل انطلاقاً من مبادئ الاشتراكية النظرية، فتح خروتشيف ملفات النظام

الستاليني اللإنساني كما لو كان يسوى حساباً معه بأثر رجعي. هكذا نُسبت الأخطاء والجرائم كلها إلى «شخصية ستالين» فقط، وبالتالي ظهر وهم أنه يكفي إحلال رجل سيئ برجل آخر طيب لتصحيح أخطاء الماضي. وذلك بدلاً من البحث عن الأسباب التي أدت إلى إفراز ديكتاتورية ستالين في النظام نفسه، وفي ظروف تطوره التاريخي وانحرافات النظرية.

وسمح هذا الكشف العاصف لخروتشيف بالاستيلاء على السلطة، فأصبح من ناحية قائد حزب الدولة ومن ناحية أخرى أخذ يؤسس ستالينية من نون ستالين.

لا شك أن القمع البوليسي قد خف كثيراً، إلا أن خروتشيف فعل مثل ستالين حينما جعل من نفسه منظرًا في علمي الأحياء والمغويات، وأخذ يضع نظريات سلطوية في الدين والفنون بدوجماطيقية كاسحة.

وعلى المستوى السياسي والاقتصادي، نادى خروتشيف، تحت ستار «التعايش السلمي»، بهللحاق بالبلاد الرأسمالية ومجاورتها، مما لا يرد على الاحتياجات الأصلية لخلق اقتصاد صناعي - بأسرع ما يمكن - يستطيع أن يهب البلد وسائل الاستثمار في الحياة والتغلب على المحاصرة العدائية. من تلك اللحظة فصاعداً تم تبني نموذج النمو الاقتصادي الرأسمالي، وأصبح الهدف المحدد هو منافسته في سُرّاعة بلانهاية، وهو ما أسماه خروتشيف «ثورة الجولاش» (goulash) ملوحاً لكل عامل يأمل في أن يصبح برچوازيّاً.

أدى هذا الأمل القاتل لاعتبار أن الاشتراكية سوف تحقق الرأسمالية أفضل من الرأسماليين أنفسهم، إلى أسوأ النتائج. وبدأ الأمر بتناسي الحقيقة التي اكتشفها سيزموني Sismondi قبل قرن ونصف، حينما كتب عام ١٨٢٧ في كتابه «مبادئ جديدة للاقتصاد السياسي» قائلاً: «كان العلماء الذين انفصلت عنهم (يقصد علماء الاقتصاد التقليديين المتفائلين، من مدرسة آدم سميث) يبحثون عن رخاء مزيف، فكانت نظرياتهم تعيل عند تطبيقها إلى زيادة الثرى ثراء، وزيادة الفقير فقراً وحاجة وحرماناً».

في الحقيقة أن الرأسمالية قد خلقت ثروات، لكن على حساب ظلم متزايد في طريقة تقسيمها. ولا يمكن لهذا القانون الأساسي للرأسمالية، والذي حلل ماركس مصادره ومنطقه الداخلي وسريانه وأزماته، أن يتغير بمجرد إحلال اليد الخفية لحزب النولة محل «اليد الخفية» لأدم سميث.

هكذا وبفضل خروتشيف وخلفائه، أخذ التحلل الاقتصادي ينمو في الداخل مع نفاذ صبر متزايد من قبل جماهير الشعب التي أحبطتها وعود القادة الوهمية. وفي الخارج، أدى نمو الأنانية الفردية والإقليمية إلى سلسلة من التمرد على هذا النظام الذي يدعى - عن طريق نظام يتجه باطراد نحو المركزية - حل الظلم الاجتماعي والتشوهات الكامنة داخل النموذج الرأسمالي المتزايدة قوته، وذلك وسط بنى تدعى أنها اشتراكية.

وقد خضعت حركات التمرد فى ألمانيا الشرقية والمجر وتشيكوسلوفاكيا وفى كل البلاد المجاورة للاتحاد السوفيتى - بعد أن أصبحت موالية لها - إلى القمع وإلى محاولة فصلهم عن الكتلة المعادية من خلال «سور برلين». وتتبع سيطرة الاتحاد السوفيتى على أقمارها الصناعية، والمشابهاة لسيطرة الولايات المتحدة فى الكتلة الأخرى على أمريكا اللاتينية (من خلال الديكتاتوريات المتداخلة) تمهيدا لسيطرتها على العالم كله، من الأسباب العميقة نفسها، ففى ظل هذا المفهوم عن الاقتصاد، يستوجب ثراء البعض استغلال الآخرين والسيطرة عليهم سيطرة استعمارية.

صاغ بريچينيف هذا الواقع السياسى والاقتصادى فى شكل «نظرية» بعنوان «السيادة المحدودة» للموالين له، مثلما صنع القادة الأمريكان عقيدة من هيمنة الولايات المتحدة على كل البلاد الأخرى وإخضاعها لها من خلال لعبة الجات Gatt وصندوق النقد الدولى، ومن خلال إظهار قوة تقنياتها العسكرية التدميرية.

فى هذا الوقت، لم يعد ممكنا «إصلاح الاشتراكية»، لأن الاشتراكية لم تعد موجودة فى الاتحاد السوفيتى أصلاً. لذلك آلت محاولة جورباتشيف العظيمة فى مبدئها إلى الفشل.

على عكس الرأسمالية، لا يمكن أن تتأسس الاشتراكية إلا على أساس أخلاقى. وحينما تصل بها منافستها للرأسمالية إلى تحقيق النظام الرأسمالى بمفهومه عن أن «الإنسان حيوان اقتصادى»، فلا مناص من الفشل.

## الفصل الثامن

# إحلال الأسهمالية

هكذا أخذ بوريس يلتسين العنصرى، عضو المكتب السياسى للحزب الشيوعى بالاتحاد السوفيتى، ينفذ على الملأ ويمساندة من الولايات المتحدة ومن بلاد العالم الرأسمالى كلها، سياسة الانتقال من محاولة جورباتشيف الوهمية لإصلاح الاشتراكية إلى إحلال الرأسمالية محلها، وذلك داخل نظام سوفيتى هجر منذ عشرين عاماً كل مبادئ الاشتراكية ولم يعد يربطه بها إلا الاسم فقط.

أما مشهد «انقلاب الدولة» فى ١٩ أغسطس عام ١٩٩١، والذي أوصل يلتسين إلى السلطة، فيكشف لنا عن أشياء كثيرة: فقد صعدت مجموعة المتأمرين إلى قمة النولة وقمة وسائلها فى القمع مسيطرين على وزارتى الدفاع والداخلية وجهاز الحزب كله. مع ذلك فلم تتصل هذه المجموعة سوى بخمس عشرة فرقة عسكرية من مجموع ١٨٠ فرقة فى الجيش السوفيتى، ومن وسط الخمس عشرة فرقة لم تستطع أن تعبئ أكثر من خمس مع أمر لها بعدم إطلاق الرصاص. فى الوقت نفسه، وعلى غرار أسوأ سيناريوهات هوليود، أمر هؤلاء المتأمرون مصنعاً فى بسكوف أن يورد لهم ٢٥٠ ألف زوج وثاق لليدين !

من جانب وزارة الداخلية لم يُقطع أى خط هاتفى داخلى أو



خارجي إلا الخط الخاص بجورباتشيف.

وعاد بوريس يلتسين من عطلة قبل حدوث الانقلاب بساعات قليلة، لكنه لم يكن قلقا عند نزوله إلى المطار ولا حينما وصل إلى منزله. ذهب إلى البرلمان ودخل في محادثة هاتفية مع الرئيس بوش؛ وكذلك فعل أصدقاؤه عمداً موسكو وليننجراد.

ثم دعا إلى إضراب عام لم يقم به أحد، وإلى مظاهرات لم تتجاوز موسكو عند حدوثها، وكان حينها واقفاً فوق إحدى الناقلات التي تحيط بمبنى البرلمان حيث يسهل على أى مصور من الوكالات الدولية أن يلتقط له صوراً فوتوغرافية.

هكذا ولد بطل المقاومة !

كذلك يكشف لنا استقبال عمدة سان بطرسبورج (التي استعادت اسمها الألماني) الموالى ليلتسين، للدوق الكبير فلاديمير، يوم ٧ نوفمبر ١٩٩١، وهو يوم عيد ثورة أكتوبر السنوى، عن الكثير. أما يلتسين فكان يلتقى في باريس بوريث القياصرة الذى أكد مساندته له.

من هذه اللحظة فصاعداً، وجد قادة العالم الرأسمالى الذين كانوا يحلمون منذ عام ١٩١٧ بتحلل الاتحاد السوفيتى، وإلى جانبهم زعماء أمريكا يعدون له منذ نهاية الحرب العالمية الثانية، عميلهم المنفذ، فلأخونا يجتهدون لإبقائه فى السلطة.

كانت أول علامة لهذا التحلل هو تفجر الاتحاد السوفيتى بالقوميات المتصارعة. ولم يكن هذا بمثابة صدفة تاريخية، بل كان

كامناً في المنطق الداخلي لإحلال الرأسمالية، فالقرن العشرين يعتبر قرن النمو الرأسمالي الهائل وفي الوقت نفسه «قرن القوميات».

إلى جانب الأمم القديمة التي ولدت فيها الرأسمالية من وقت مبكر (مثل إنجلترا وفرنسا)، بدأت الوحدة الألمانية في القرن التاسع عشر باتحاد جمركي (Zollverein)، تماماً كما بدأت بعد ذلك الوحدة الإيطالية. وأخذت «الأمة» تكشف عن مضمونها الحقيقي، ألا وهو سوق يحميه جيش ويسعى إلى تبرير أيديولوجي لوجوده في الميثولوجيا العرقية إن لم تكن العنصرية.

ولدت تلك الأنانيات القومية من الحركة نفسها التي أنتجت الفردية من خلال لعبة التنافس، وكذلك من نوعية الاقتصاد الذي يحدد فيه السوق وحده العلاقات الاجتماعية والسياسية.

كان يجب إذن أن شتوقع بزوغ الاختلافات التي استغلت الموقف جيداً، داخل مجتمع لا يتأسس فيه القصد الجماعي على أي تجانس داخلي. ومن أمثلة ذلك، التي تكاد تكون فكاهية، مطالبة التاكوت Ta-koutes، وهم مجتمع صغير لكنه مغروس في منطقة مناجم الذهب والماس في الاتحاد السوفيتي، بالاستقلال ظناً منهم أن ما تحت أرضهم سوف يكفل لهم مكانة ما في السوق العالمي.

منذ أن قرر بوليس يلتسين أن يقيم كومنولث الدول المستقلة، بدأ تفتت هذه الدول ففي أوكرانيا، ألغى رئيس برلمان المنطقة المستقلة في الكريمي، نيكولاي بروجوف، صلاحية المعاهدة الخاصة بأسطول البحر الأسود في ٢٩ يونيو ١٩٩٣. وطالب مجلس الشيوعيين

الأوكرانيين في دونيتزك داخل منطقة دونباس، باستقلال دولة  
أوكرانيا. ثم دخلت أنريجان وأرمينيا في حرب على منطقة شمال  
كاراباخ. وقسمت جورجيا وفقا لمطالب الاستقلال من الأبخاز. وحتى  
في روسيا، أعلن برلمان سفيردلويسك في أول يوليو ١٩٩٢ إقامة  
«جمهورية الأورال» حيث تركزت مجموعات صناعية كبيرة. في ٨  
يوليو، أعلن نواب فلاديمير ستوك مولد «الجمهورية البحرية» وطالبوا  
باستفتاء شعبي. وحذرت مجالس تشييتا وكراستوارسك في سيبيريا،  
وقولوجدا وأرخانجلسك، إنه إذا لم يلائمهم المؤتمر الدستوري فسوف  
يعلنون أنفسهم جمهوريات مستقلة. وحدث الشيء نفسه مع التتار  
والشيشان (الذين عارضوا أول الأمر مطالبة الأنجوش بالاستقلال).  
ولا نستطيع أن نجزم إلى أي مدى سوف يستمر هذا التفتت لأن  
كل وحدة من هؤلاء تشمل داخلها أقاليم غير راضية بهذه الدولة  
المستقلة.

نجد هنا ظاهرة مشابهة ليوغوسلافيا؛ فمئذ اعترفت ألمانيا - دون  
استشارة حلفائها - باستقلال سلوفينيا وكرواتيا لتحقيق الحلم  
الألماني القديم بدخول الأنرياتيكي، انقسمت البوسنة فجأة إلى ثلاثة  
تجمعات تتصارع أقاليمها فيما بينها. بل إن كرواتيا نفسها عرضت  
هي الانفصال في دالماسيا وإيستري.

كانت القوى الكبرى، وخاصة الولايات المتحدة، تمارس لعبتها  
وسط هذا التفتت اللانهائي، لأن أيًا من هذه القوميات حين لا يمكنها  
تحقيق الاكتفاء الذاتي تصبح أداة لقادة لعبة السوق الدولي، وهم

المستفيدون الوحيدون من هذا التفتت وهذا التحلل للتجمعات الكبيرة. ويأتى لنا كل يوم جديد بصورة من صور سياسة خلخلة المجموعات الكبيرة التى تقودها الولايات المتحدة وأقمارها الصناعية. سواء كان الأمر يتعلق بلعبة الولايات المتحدة وأوروبا فى يوغوسلافيا، أو بمساندتهما لمختلف القوميات المتصارعة، أو كان يتعلق بالمضاربة المالية الهائلة على نزع استقرار العملات النقدية الأوروبية والذى يديرها البنك الأمريكى الأعلى من خلال قراصنته أمثال سوروس الذى جلب له نصف الجنيه الإنگليزى حوالى مليون دولار، لينتقل بعد ذلك إلى البيزيتا والليرة، ثم الفرنك وكل العملات الأوروبية الأخرى. كشف هذا الظرف عن عبثية اعتبار أوروبا نفسها سوقاً. وتفجرت الصراعات القومية من أجل السيطرة على أجزاء من السوق، عن أسطورة التضامن الأوروبى المؤسس على السوق والمكون له العماد الأوروبى لتحالف الأطلنطى» كما نابت بذلك معاهدة ماستريخت. ولا تستطيع أوروبا أن تكون عاملاً حضارياً إيجابياً إلا من خلال الدفاع المشترك عن حضارة تحترم تعددية مساهمات كل شعب فيها فى مواجهة الحضارة الأمريكية المضادة التى تسعى إلى تنميطها.

لا تستطيع أوروبا إلا أن تكون ضد أمريكا أو لا تكون. ولا تكون» هنا تعنى أن تصبح مجرد سوق مفتوح للاستيراد الأمريكى، بما فيه استيراد الثقافة الأمريكية المضادة عن طريق السينما والتلفزيون وكل ما ينقلانه.

منذ هذه اللحظة لم يصبح أمام أوروبا من مخرج سوى القرصنة

فى أسواق البلاد الشرقفة التى حُكم عليها أن تتحول إلى عالم ثالث جففء.

وكانت المهمة التى كُلف بها بورفس فلففسن من مسلفشاره الأمريكى جففرفى ساشس هى باللفففء أن فوصل بلده إلى هذا النوع من الفعاره. ولكى ففءث هذا وففاً لفوفففهاف «وكفل الفصففة السوففففففة» جففرفى ساشس المفعن من ففل الولافف المففءة، كان فكفى أن ففضع الافءاف السوففففففى إلى مفففلفاف «صففوق الففء الفولى» وهو الففء الففففة الموقفة لففففف السفاففة الاففففاة المفلوفة فى العالم الفالف، وذلك بأمل الفصول على معونة مالية.

وففاً لففعلفماف راعفه الأمريكى، قام بورفس فلففسن بففففف برنامف «صففوق الففء الفولى» حرففا وفى طاعة نموفففة، لففففف الفوففى القائمة. ثم قرر ففففف نظام الفصفصفة فاكراً ماضفه كله منذ كان قائداً شفوعفاً فوجماطفققفاً ومفسلفطاً، وحقى أفصف عام ١٩٨٩ زعمفاً لافءاف الأورال الشفوعفى وعضواً فى المكفب السفافسى، مففولاً هكذا إلى عفوشرس للشفوعفة والاشفراكفة. ومن هنا تم اسفءءامه بسهولة لففففر الاففففااف والفولة معا بففف إفساف الطرفق لرجال الأعمال والمضاربفن الفولفن بالأموال.

أفءف الوفوف الصناففة الفرففة الأمريكية والسوفففة، وخاصة الألمانية (مفل بافر Bayer وسفمنس Siemens والشركااف الكففرة الأخرى) فسعى لإقامة فروع لها فى روسيا ففف ففلغ المرفب المففوسط فمسة فولاراف (فالروبل الذى كان فسعى فى الماضى إلى مساوافه

بالدولار أصبحت الآلاف منه تعادل اليوم دولاراً واحداً). ويمثل هذا إحدى صور سياسة الغرب لتركيز مصانعه في العالم الثالث حيث المرتبات تافهة والتأمين الاجتماعي غير موجود، بما في ذلك من تظاهرة لها دلالتها لتحويل الاتحاد السوفيتي إلى نمط العالم الثالث. حكم على المرتبات بالانخفاض أكثر وأكثر بسبب توسع البطالة، هذه البطالة التي لم تكن موجودة أيام الاتحاد السوفيتي السابق (على حساب ازدياد عدد الشركات بشكل مخيف بما استتبعه ذلك من إنتاجية ضعيفة لكنها تضمن لكل فرد وظيفة وبالتالي قوتاً للعيش) لكنها وصلت إلى نسب مأساوية من خلال لعبة «التنافس» في السوق والتي نتجت عن الخصخصة وعن زرع رأس المال الأجنبي، حتى بلغ عدد العاطلين مليوناً في موسكو في نهاية عام ١٩٩٢، أي في مدينة لا يزيد عدد سكانها عن ٩ مليون نسمة.

وضع التحليل الذي قام به البنك الدولي للجمهوريات ما بعد - السوفيتية في صفوف البلاد الفقيرة، تلك البلاد التي لا يكف صافي ناتجها القومي عن التقلص.

من النماذج المعبرة عن نتائج هذه الخصخصة على المستوى العقاري، أن سكان حي أوكتيابرسكي، وهي منطقة صناعية في قلب موسكو، قد علموا فجأة ببيع الحي كله إلى شركة أمريكية في يونيو ١٩٩٢ وأنهم أصبحوا مجبرين على الانتقال منه.

بشكل عام، يعتبر هذا البلد الذي يسير دون نولة ولا قانون بمثابة جنة للمضاربين بالأموال الذين يلعبون على المدى القصير مكونين

«ماثيا» قابلة للشك، في حين لا تبدو كذلك بالنسبة إلى المستثمرين الذين يرتابون فيما يتعلق بالاستقرار السياسى. ويصل الأمر إلى أن الرأسمالية المنتصرة اليوم فى الاتحاد السوفيتى ليست من نوعية الرأسمالية الفرنسية أو الإنجليزية فى القرن الماضى والتى كانت تخلق مكاسب وخدمات، فهذه الرأسمالية تشبه الرأسمالية الأمريكية فى تدهورها الحالى وتحولها إلى المضاربة بالأموال.

وكتب أمينون كابيليوك Amnion Kapeliouk مراقب روسيا القطن قائلاً: «وصلت المضاربة بالأموال إلى قمة توسعها، حتى لم يعد الشباب يحلمون بأن يصبحوا رواد فضاء، بل رجال أعمال».

كانت النقطة الثانية المفروضة للانتماء إلى صندوق النقد الدولى هى «تحرير الأسعار» الذى اعتمده بوريس يلتسين فى ٢ يناير عام ١٩٩٢، هكذا تضاعفت الأسعار ثلاث أو خمس مرات وفقاً للسلع، وكانت النتيجة الأولى لذلك أن نصف السكان يعيشون تحت خط الفقر الذى حددته منظمة الأمم المتحدة، بل إن هذا المعدل ربما يصل إلى ٨٠٪ من عدد السكان حسب تقدير علماء الاقتصاد.

وكانت أكثر الطبقات الاجتماعية تأثراً بذلك هى أضعف الطبقات، حتى أن المسنين والمحالين إلى المعاش الذين كانوا - حتى عام ١٩٩١ - يمتلكون مسكناً ووسيلة تدفئة ووسيلة مواصلات وكهرباء ومواداً غذائية، أصبحوا يجدون أنفسهم نون حماية، بل ومطحونين بفعل الآلية الجديدة للسوق.

أدت معدلات التضخم المتزايدة بفضاعة والتى قدرت بـ ٣ أو ٤٪

أسبوعياً منذ بداية عام ١٩٩٢ حتى وصلت ٥٠٠٪ مع نهاية العام، إلى احتداد الموقف أكثر وأكثر. ووصل حجم النقد المتداول أثناء سنة إلى الضعف، فوصل إلى ٢٦٠ مليار روبل في يناير عام ١٩٩٢، بعد أن كان ١٢.٥ ملياراً في أول يناير من العام نفسه.

ومن النتائج المعبرة لتعميم روح السوق في ظل وضع اقتصادي مأساوي، هروب أفضل الباحثين المتميزين من الاتحاد السوفيتي السابق والذين لم تكن العقلية التجارية قد نالت منهم بعد. من هذه اللحظة فصاعداً، ويسبب مرتباتهم الهزيلة، أخذ هؤلاء الباحثون إما يهجرون وطنهم أو يبيعون أعمالهم الثمينة. وعلى سبيل المثال، فإن العلماء السوفييت الذين كانوا متقدمين عن الأمريكان في مجال الليزر بسنوات عديدة، وقعوا في بداية عام ١٩٩٢ - باسم ثمانية عشر معهداً من معاهد أكاديمية العلوم بروسيا - اتفاقية مع معمل ليفرمود الأمريكي (الذي يعمل في مشروعات الحرب النووية وحرب النجوم)، عرضوا على الأمريكان بمقتضاها المشاركة في تقنياتهم الخاصة بالليزر. (والتي كانت في نطاق السرية من قبل بسبب أهميتها العسكرية). هكذا بيعت الأسرار العلمية بأسعار هزيلة للغاية وصلت إلى ٢٥ ألف دولار لكل سبعة تقارير سرية.

بعد أن ألقى بـ ٢٨٧ مليون رجل وامرأة في سلة مهملات التاريخ، وبعد أن وصل ٨٠٪ من هؤلاء إلى أدنى من مستوى الفقر، ترك قانون الغابة ورجاله روسيا دون نولة. وكتب الجنرال روتسكوي Routskoï نائب رئيس اتحاد روسيا بعد أن أصبح خصماً للرئيس



فى مواجهة تحلل الدولة، قائلاً: «فى روسيا، لا توجد ديمقراطية، بل غياب كامل للسلطة فى مقابل الفوضى والانحلال». (١٩ ديسمبر ١٩٩١) ثم ندد بتسليم البلد إلى الأجانب بوصفه مسئولاً عن التردى الأخلاقى وعن التصاعد العنيف للإجرام والمافيا.

من أمثلة ذلك تفجرت تجارة المخدرات، حيث كتب قائد مكتب مكافحة المخدرات فالنتين ديمترييفيتش روستشين قائلاً: «إن تجارة المخدرات أخذت فى التفجر داخل دول الكومنولث الجديد، حتى أن ١٤٪ من سكانه قد طالتهم المخدرات، إما بوصفهم مدمنين أو متعاطين أو منتجين أو تجارا أو موزعين، أو بوصفهم ممن يفسلون أموالهم أو يستفيدون من تجارتها».

يؤكد الجنرال ألكسندر نيكولايفتش سيرجيف رئيس القيادة المركزية لمكافحة المخدرات، التابعة لوزارة الداخلية، أن المخدرات قد طالت ٢٠ مليون فرد. فى هذا المجال، تتحقق مقولة خروتشيف الساخرة والتى تفيد بأن روسيا فى سبيلها للحاق بالولايات المتحدة (التي تضم ٢٠ مليون متعاط للمخدرات) ومجاوزتها.

وتقدر الشرطة الروسية حجم الأموال المتداولة فى مافيا تجارة المخدرات فى روسيا عام ١٩٩٢ بـ ٤ مليار روبل (أى حوالى ٤٠٠ مليون دولار). إن هذه التجارة فى طريقها لتصبح أكثر الأنشطة ربحاً، تماماً كما حدث فى الولايات المتحدة حيث وصلت قيمة إنتاج المخدرات وتجاريتها إلى نفس مستوى إنتاج السيارات والصلب وتجارتهما.

فى أوزبكستان، أعلنت الشرطة أن المساحات المزروعة بنبات الخشخاش قد تضاعفت ست مرات، فبعد أن كانت تبلغ ١٥٠ هكتارا عام ١٩٩١، وصلت إلى ١٠٠٠ هكتار عام ١٩٩٣.

ودخلت كميات ضخمة من الأفيون الأفغانى (حيث أصبحت أفغانستان فى عام ١٩٩٣ المنتج الأول فى العالم) إلى روسيا، حتى أن شرطة موسكو قد حجزت على ما يعادل قيمته مليون ونصف روبل (حوالى ١٥ ألف دولار فى هذا الوقت)، إلا أن انعدام وجود أى تشريع منهجى خاص بالمخدرات وتجارتها حال دون تولى أى من هيكل الدولة لهذا الأمر.

ربما كانت هذه أكبر جريمة روحية نتجت عن الإحلال الرأسمالى المجنون فى الاتحاد السوفيتى.

فى جمى تدمير كل أثر للماضى الروسى فى النفوس، تلك الحمى التى تعظمرت من خلال تغيير الأسماء، مثل تغيير اسم مدينة ليننجراد لتعود إلى اسمها الألمانى القديم أيام محاولة ببير الأكبر إضفاء الطابع الغربى على روسيا، أخذ بوريس يلتسين على عاتقه مهمة محو الماضى، مما استوجب إعادة كتابة الموسوعة السوفيتية والكتب المدرسية بالكامل «لتبنى المفاهيم الغربية خرفيا» متلما كتب الجنرال پول ألبر شيرير الذى كان رئيسا للمخابرات العسكرية الألمانية لمدة عشر سنوات.

وسط شبكة علاقات السوق هذه - هذا السوق الذى راح يشيد الموقف - حيث كل شىء يباع ويشترى حتى الذكاء والشرف، لم يعد

الهدف اغتيال روسيا الثورية - روسيا لينين وجوركي - فحسب ولكن أيضاً روسيا ديستوفسكى وتولستوى الخالصة.

بدأت أولى علامات انهيار الاتحاد السوفيتى والأحزاب الشيوعية التى كانت تعتبره نموذجاً لها، منذ عام ١٩٦٨ مع غزو تشيكوسلوفاكيا ومع عدم فهم المعنى العميق لحركات الطلبة والعمال التى أخذت تبرز فى العالم كله.

فى عام ١٩٦٨، كانت الرأسمالية فى أحسن حال، فلم تكن هناك بطالة وكان معدل التضخم منخفضاً مع معدلات نمو مرضية. مع ذلك فقد اشتعلت فى هذا الوقت حركات تمرد رائعة؛ حيث أضرب عشرة ملايين عامل عن العمل، وأصبحت الجامعات كلها تحت سيطرة الطلبة، فى حين أن مثل هذه الهزات الاجتماعية عادة لا تحدث إلا فى فترات أزمة رأس المال، مثل فى عام ١٩٣٦ عقب تكوّن الجبهة الشعبية.

لكن حتى إذا كانت هذه الحركة قد حدثت بطريقة قوضوية، وشبه ساذجة، حتى صفّاها الفشل فى النهاية، فقد عبّرت بأسلوب مشوّش عن الوعي بخطر نجاحات النظام الرأسمالى التى تؤدى إلى اغتراب الفرد فى مجتمعه، ذلك الخطر الذى يتجاوز سلبيات الرأسمالية وجرائمها.

لم يفهم القادة السوفييت، ولا القادة الشيوعيون الأجانب الذين ساروا وراءهم دون تفكير، هذه الحقيقة لأن مبادرة الجماهير الثورية تظاهرات خارج الإطار التقليدى للأحزاب.

كان المتظاهرون المغمورون في باريس وبراج أو دكاكر يرفضون نموذج النمو الغربي الذي يسود في فرنسا، كما يسود في الأنظمة ما بعد الاستعمارية، مثل في السنغال التي راحت تحاكي هذا النموذج، وكما يسود في الأنظمة التي تدعى الاشتراكية والتي أدخلت هذا النموذج سواء في الاتحاد السوفيتي أو في تشيكوسلوفاكيا. فقد كانت الاشتراكية تنهزم أمام انتصار اقتصاد السوق بفعل القمع الذي كانت تمارسه مؤسسات الإعلام أو الانتخاب في فرنسا على الشعب، حيث نجح الرئيس بومبيديو في الاستفتاء العام بفضل الخوف الذي فرضه الإعلام على الجميع، أو بفعل القمع العسكري الذي فرضه التدخل السوفيتي في براج.

أما الدلالة الإنسانية (بل الإنسانية) للردة الروسية على يد يلتسين فما هي إلا نتيجة هزيمة الإنسان تلك.

وقد أفرز انتصار الرأسمالية في روسيا الأنماط الإنسانية نفسها التي اتسمت بها الوصولية المساندة للرأسمالية الصاعدة في القرن التاسع عشر في أوروبا، أو اتسم بها المستنيرون الذين حطت من قدرهم الرأسمالية المتخلفة للقياصرة الروس منذ بداية القرن العشرين، أي أن الانهيار الذي قاده بورييس يلتسين كان نموذجه المثالي الشخصية الانتهازية وشخصية راسبوتين. وكى يتخول الشعب الروسي كله إلى رعاع مثلما شبههم بوستوفسكى في «المفتش الكبير»، كانت القدوة المطروحة أمام الشباب هي النماذج الإنسانية الفظيعة في حلقات دالاس الأمريكية أو في أفلام رامبو.

وليست نماذج روايات أيزنشتاين أو «الأم» لجوركي، ولا حتى نموذج المونت بيزوكوف المسيح الحديث لبوستوفسكى.

ويقودنا الانهيار الذى تقاسمته روسيا يلتسين مع أمريكا ريجان ويوش أوكلينتون، إلى التأمل فى مستقبل أكثر إنسانية للعالم انطلاقاً من تجربة السبعين سنة المحمية الماضية ومن بعدها سقوط روسيا أى منذ ثورة أكتوبر وحتى «محو الإنسان» داخل الغابة اليلتسينية.

لكن القصة لم تكتمل بعد، فهذا الشعب الذى ساهم مساهمة عظيمة فى الحضارة الإنسانية، منذ سان سيريل إلى روبلييف، ومن بوشكين إلى بوستوفسكى، ومن ألكسندر بلوك إلى لينين، لا يمكن لروحه أن تموت. ولا يوجد فى التاريخ أى ذكر لانتصار عسكري - وعسكري فقط - بلا نهاية. فحتى الإمبراطورية الرومانية المنهارة والتي كانت تمتلك، مثل الولايات المتحدة اليوم، قوة عسكرية طاحنة وسلطة ضغط اقتصادية وسياسية لا حد لها، انهارت تحت ضربات أولئك الذين اعتبروها مثل «الهمج».

أما اليوم، ومع مرور أربع سنوات على بداية الإحلال الرأسمالى المتوحش فى روسيا وفى بقية بلاد العالم، وبدلاً من الوصول إلى ما يطلق عليه مفكر البنتاجون فوكوياما «نهاية التاريخ» أو الانتصار الحاسم لل«ليبرالية» (بمعنى الغابة)، بدأت التناقضات نفسها التى أدت إلى ظهور معارضة «اشتراكية» فى القرن التاسع عشر، فى الظهور.

وحينما تؤدى الرأسمالية المتوحشة اليوم، بفعل طبيعتها نفسها،

إلى أسوأ أنواع الظلم الاجتماعى وإلى الصعود المريع لـ«مافيا» المضاربة بالأموال ، وإلى سقوط الجماهير العريضة فى فخ البطالة والفقر والشحادة، وإلى عنف عام ناتج عن هذا الظلم لمصلحة الأقوى والامكر (فى ظل «فوضى» رأس المال التى ندد بها فورييه عام ١٨٤٧ حيث أدت الأسباب نفسها إلى النتائج نفسها) تتكون معارضة جديدة ضد الظلم نفسه وحينما لا يوجد هدف إنسانى كونه يوحّد بين الشعوب، تبرز من جديد العصبية القبلية، فمثلما انهارت الكنيسة فى الفترة من القرن السادس عشر إلى القرن التاسع عشر بعد أن سمحت بوحدة مسيحية ما حتى لو كانت متعددة الأشكال، أدت تقلبات «الشيوعية»، التى أعطت من قبل أملاً كونياً للإنسان، إلى مولد العصبية القبلية التى ارتبطت من قبل بالرأسمالية المتوحشة.

ولا نستطيع بعد أن نعرف إذا كان الشيوعيون القدامى، الذين كانوا فى السلطة منذ بضعة أعوام، قد استفادوا من أخطائهم أم لا، إلا أنه من المدهش أن نجد فى روسيا نفسها، ومن ليتوانيا إلى قلب سيبيريا وحول القوقاز، أن القادة القدامى قد انتُخبوا من جديد فى مواجهة الفاسدين الذين وضعوا أنفسهم فى خدمة أسياد العالم مؤقتاً على منوال يلتسين وعصابته، وهكذا عاد معارضو يلتسين إلى السلطة بالانتخابات الجديدة بعد أن تجاوز الدستور وهدم البرلمان بالقوة لأنه كان يعوق فسادهم. هنا أيضاً يظهر تشابه غريب بين الإحلال الحالى للرأسمالية وبين تطبيقها لأول مرة فى القرن التاسع

عشر حيث نجد تمرداً مزبوجاً ينجه من ناحية ضد تأليه المال من خلال السوق، ومن ناحية أخرى ضد «الشمولية»، «الليبرالية» فى الغابة، أى من ناحية مقاومة اجتماعية ومن ناحية أخرى معارضة «قومية» (مثلما فى «قرن القوميات») لها جذورها فى إرادة الحفاظ على الهوية فى مواجهة محاولات التنميط العالمى للاقتصاد باسم حرية التجارة، وفى مواجهة تدمير القيم الإنسانية كلها التى تقلصت إلى مستوى قيم السوق ومعيّارها المالى. فى ظل يوتوبيا السوق والمال هذه، أصبح الإنسان، مثل أى شئ آخر، «يساوى» ما يكسبه أو ما يباع به من ثمن.

وهناك خطر كبير فى ظهور تقلبات وانحرافات بيماجوجية لهذه التمردات الحقيقية، على يد «القوميات» أو «القوميين»، نحو مضمون عنصري ما يستوجب الحروب والانفصال مثلما فرى فى القوقاز ويوغوسلافيا. وعجزت الديانات المؤسسة التى ساهمت منذ قرون فى تأليه السلطات عن أن تعرقل هذه الانحرافات، بل أنها غذتها. ومثال ذلك أن الديانة السائدة للأغلبية المسيطرة وهى الكاثوليكية، قد فقدت نفوذها السياسى على الشعوب التى دالتها وذلك من خلال ضعفها السياسية نفسها؛ ففي إيطاليا انهار ما اصطلح على تسميته بالديمقراطية المسيحية، والتى ساندتها الفاتيكان حتى تسيدت البلاد وحدها مدة نصف قرن، وذلك وسط الفساد والكراهية على الرغم من التدخل الواضح للبابا الذى أعطى فى عام ١٩٨٧ للأساقفة الإيطاليين أمراً محدداً بالتصويت لصالح الحزب الديمقراطى

المسيحي. واليوم، بعد الهزيمة الطاحنة، مازال البابا يدعو منذ يناير عام ١٩٩٤ إلى «الوحدة السياسية» للكاتوليك أى إلى استكمال التوجهات ذاتها التى أدت إلى الإفلاس، وهى تلك القائمة على تضامن الكنيسة الكاثوليكية مع الاتجاه المحافظ.

أما فى بولندا، حيث توحدت الكنيسة منذ قرون طويلة مع المصير القومى للبلد، ولعبت دوراً مجيداً فى مقاومة الهتيرية رغم ميلها للردة الاجتماعية، فقد دفع البابا البولندى شريكه المفضل ليش قاليسا إلى العزلة والهزيمة رغم ملايين الدولارات ورغم صكوك الغفران الباباوية التى أعطيت له.

ويعد صعود الشيوعيين إلى السلطة فى إيطاليا أو بولندا - أملاً فى أن يتعلموا من دروس الماضى - علامة معبرة عن العجز المزبوج للرأسمالية والديانة المؤسسة عن خلق مستقبل إنسانى. أما الديانة الغالبة للمسيطر عليهم، ألا وهى الإسلام فى شكله المؤسسى الذى أباحته السلطات السياسية، فقد أثبت العجز نفسه.

هكذا نما اتجاهان؛ الأول يقوم على التحالف مع اقتصاد الغرب تحت قناع التشديد الدينى الشكلاى والطقسى البحت، وتحت قيادة زعماء القبائل القديمة الذين تحولوا إلى متأمرين (ومليارديرات) لحساب المستعمر القديم، وهى مقابل حمايته السياسية لهم. والثانى، وهو من أصل أكثر شعبية، يلفظ عن حق النفاق الثقافى والفساد الغربى لى يعود إلى أنماط الحياة الإسلامية السابقة على الاحتلال الاستعماري.



تدور الأمور كما لو لم يكن من خيار سوى بين محاكاة الغرب أو محاكاة الماضي.

هكذا لم تعد الأديان التي كانت مهمتها التقليدية أن تحدد معنى الحياة وغاياتها الآخرة، ترد على مشكلات ومتطلبات الحاضر، ألا وهي اكتشاف غاية الحياة ومعناها ووحدة العزم لكن في مواجهة التوحيد بالسوق والمال. كانت هذه إذن مهمة الشعوب في القاعدة الأساسية للبلاد، هذه الشعوب التي لم تعديها نماذج الاقتصاد الاستهلاكي الغربي ولا ثقافته الملوثة المفروضة على الأذهان منذ المدرسة وحتى الجامعة ومن خلال وسائل الإعلام والتلفزيون.

إن الأمر يتعلق إذن بثورة ثقافية حقيقية لا يمكنها أن تتحقق إلا خارج الديانات المؤسسة، ديانات الأساقفة والفقهاء حاملي أقدم التقاليد وأكثرها خضوعاً للبحث عن إيمان حق في معنى الحياة وغاياتها، ذلك أن المسئولية الشخصية والجماعية هي وحدها القادرة على اكتشاف هذا المعنى وهذه الغايات وتحقيقها عملياً خارج الأنماط المفروضة روحياً من المستعمر ومعاونيه.

لكن هل يمكن أن تتحقق هذه النهضة قبل تدخل الجيش من الناجيتين بحجة إقامة النظام ويهدف فرض الصمت بالإرهاب؟ تلك هي المشكلة التي مازلنا لا نستطيع الوصول إلى حل لها اليوم. ومع ذلك فنحن على ثقة بأن الخلاص منها متوقف على جهودنا.

## الفصل التاسع

### ماركس والنظام السوفيتي

لنترك إذن تحليل أحداث هذا التاريخ الذي امتد لثلاثة أرباع القرن لتتأمل في الأسباب النظرية التي أدت إلى هذا الصعود ثم إلى هذا الفشل، بهدف رسم المسارات الممكنة لمستقبلنا.

يحاول قادة الفوضى والانحلال أن يوحوا للجميع من خلال تعبئة إعلامية نمونجية أنه ما من منفذ للخروج من عنق الزجاجة إلا بالعودة إلى قانون الغابة. هكذا نعود إلى الماضي مرة أخرى، فكما قال فورييه Fourie أدت «الفوضى الصناعية والتجارية» بظلمها واستغلالها وعنفها (كما بقي حتى اليوم) إلى مولد الاشتراكية.

ولم يكن ماركس أول من أنكر رأس المال. فقد ندد جراثشوس بابوف Gracchus Babeuf في يونيو عام ١٧٩١ بقانون لوشابوليه Le Chapelier الذي حظر لمدة خمسة وسبعين عاماً تكوين نقابات عمالية، مشبها إياه بـ«القانون الهمجى الذى يعليه رأس المال».

ولم يبتكر ماركس فكرة «صراع الطبقات»، ففي عام ١٨٣٣ (حينما كان عمر ماركس خمسة عشر عاماً) كتب بيير لورو Pierre Leroux تحت اسم سان - سيمونيان Saint-Simonien قائلاً : «إن صراع البروليتاريا الحالى ضد البرجوازية هو صراع أولئك الذين لا يملكون وسائل الإنتاج ضد أولئك الذين يملكونها».

ولم يكن ماركس أول من نزع الأسطورة عن كذبة الحرية. فقد كتب الأب لاكوردار Lacordaire في عام ١٨٢٨ قائلاً: «بين القوى والضعيف، تؤدي الحرية إلى القهر ويؤدي القانون إلى الحرية». ويستخدم أوجست بلانكي Auguste Blanqui النبرة نفسها عقب الهزيمة الثانية للاشتراكية، أي بعد كومونة باريس، قائلاً: «عادة ما تلام الشيوعية لأنها تضحي بالفرد وتنكر الحرية؛ لكن بأي اسم تساق هذه الفرضية الوقحة؟! باسم الفردية التي مازالت منذ آلاف السنين تفتال الحرية والفرد...؟! كم فرداً من الجنس البشري لم يتحول على يديها إلى ضحية أو إلى معزول؟ كم؟ واحد من كل عشرة آلاف عبد لطاغية واحد! ثم يدافعون عن الحرية! ما هذه إلا كارثة تكمن في تعريفهم نفسه للحرية، حيث تصبح الديمقراطية عنواناً لحكم الخاصة، ويصبح التزوير أمانة والذبح اعتدالاً!»

واليوم، يبدأ الساسة من جديد القصة التي يسمونها «ثورة ١٩٠٨ أغسطس ١٩٩١ الروسية» بهدف دفن بريسترويكا جورباتشوف بوسيلة أو بأخرى، ومعها «مذهب بريجنيف» عن «السيادة المحدودة»، والإرهاب الستاليني، وكذلك لينين وثورة أكتوبر وكارل ماركس والاشتراكية بالكامل.

لكن لا، فهذه القصة لم تبدأ هكذا أبداً... لقد بدأت الاشتراكية تاريخياً في القرن التاسع عشر، ففي كل مجتمع حلت فيه السلطة الطبقية للمال محل السلطة الإقطاعية، أصبح اقتصاد السوق هو المتحكم الوحيد في العلاقات الإنسانية، وتولدت غابة يلتهم الأقوى

فيها الأضعف. ومنذ ولدت فكرة وجود ضابط اقتصادي واجتماعي آخر من خلال خطة تهدف - كما قال ماركس - «إلى إعطاء كل فرد الوسائل الاقتصادية والسياسية والثقافية اللازمة لتطوير كل إمكاناته الإنسانية الكامنة فيه، حتى يستطيع كل طفل بداخله عبقرية مونتسارت أن يصبح مونتسارت آخر» وجدت الاشتراكية تعريفا لغاياتها، حيث لم تزد المشاركة في وسائل الإنتاج عن كونها «وسيلة». ولا يعد هذا معياراً اقتصادياً، فالاقتصاد هنا ليس إلا وسيلة للوصول إلى الهدف، وبالتالي إلى القطيعة مع منطق السوق الذي تكمن فيه أسباب اغتراب العمل والإنسان.

لم يختزل ماركس حركة التاريخ في الاقتصاد الذي أصبح محركاً لهذا التاريخ مع الرأسمالية. وقد قال نسيبه پول لافارج حينما حاول تلخيص فكره في كتاب «الحتمية الاقتصادية: إذا كانت هذه هي الماركسية، فلسنا - ماركس وأنا - بماركسيين». فالحتمية التي تجعل من المستقبل امتداداً ضرورياً للماضي لا يمكنه إلا أن يؤسس مذهباً محافظاً.

في الحقيقة، يستوجب تجاوز متناقضات الرأسمالية القطيعة مع الحتمية المغترية للاقتصاد الليبرالي والمؤدية إلى الاغتراب، مما يعني أن الثورة تحتاج إلى المجاوزة أكثر منها إلى الحتمية.

أمام «أفيون الشعوب» الحقيقي، لم يستطع ماركس أن يدرك من النور الاجتماعي والسياسي للأكيان في عصره أنها اغتراب للإيمان في الوقت الذي كانت تسود فيه روح التحالف المقدس مع المفهوم

المزيج للمجازرة الذى فرضه علماء اللاهوت.

خيم هذا التاريخ على أعمال من رددوا أفكار ماركس بون أن يستوحوا منهجه، وعلى تاريخ الاشتراكية كله؛ فجعل من الإلحاد أحياناً مكوناً أساسياً من مكونات الاشتراكية، تلك الاشتراكية التى حُرمت بعدها المجاوز للواقع لمصلحة ما ادّعى أنه «اشتراكية علمية». الحقيقة أن فكر ماركس يشبه من بعيد فقط ما يُطلق عليه عامة «الماركسية».

بدأت كل الانحرافات النظرية لورثة ماركس المزييفين بتناقض فى فهم تعريف الاشتراكية «العلمية» ذاتها. فقد فهم مصطلح «العلمية» بمعناه الوضعى، مما يعنى الوصول إلى حقيقة أكيدة باختزال المعرفة، بما فيها الإنسان وتاريخه وإبداعاته، إلى «الأحداث» و«القوانين» وما تؤدي إليه من عظمة وسياسة.

من هنا نسى هؤلاء أن العلم والتقنية إنما يقدمان لنا وسائل وليس غايات، وأن الاشتراكية لا تستطيع أن تكون «علمية» إلا فى وسائلها.

ولا يناقض ماركس بين الاشتراكية «العلمية» واليوتوبيا؛ إنه يوضح كيف أن يوتوبيا «الإنسان الشامل» تجد فى منتصف القرن التاسع عشر القوة التاريخية اللازمة لها - وهى الطبقة العمالية - لتتحول من مجرد يوتوبيا إلى «حركة حقيقية». وفى مواجهة اقتصاد السوق، واقتصاد التسابق والمنافسة الذى يعزل الناس، سوف تسمح هذه اليوتوبيا بخلق «مجتمع - وفقاً للحظة واعية - يكون الازدهار

الحر فيها لكل فرد شرطاً للازدحام الحر للجميع» (البيان الشيوعي) ولم يزعم أبداً أن الاشتراكية هي نتيجة لنظرية ما. لقد أوضح ماركس كل الموضوعات الرئيسية في الاشتراكية قبل حتى أن يتناول الاقتصاد بالتحليل العلمي البسيط. في عام ١٨٤٣، وقبل أن يكتب «رأس المال» بكثير من حوالى عشرين سنة، كان ماركس رجلاً اشتراكياً باختيار أخلاقي، بعقيدة إيمانية أطلق عليها بلغة فلاسفة عصره «أمرأ قاطعاً بقلب العلاقات كلها حيث يكون الإنسان كائنًا متدنياً ومستعبداً ومهجوراً وبغيضاً». في الوقت نفسه عرّف «المهمة التاريخية» للبروليتاريا بوصفها: «الانتصار الشامل للإنسان».

ولا يسعى ماركس نهائياً إلى بناء نظام اشتراكي على منوال الحاليين، فقد كان يقول «لا أصنع نماذج مثالية للمستقبل». إنه يحل فحسب بنية نمو المجتمع الرأسمالي الأكثر تطوراً في عصره، وقوانينه، ألا وهو إنجلترا.

وقد خرج من هذا التحليل بسمتين جوهريتين، ففي اقتصاد السوق، أي في المجتمع الذي يتحول فيه كل شيء إلى بضاعة، بما فيها العمل الإنساني، تتكون غابة دون هدف إنساني حق؛ فالاقتصاد السوق الرأسمالي «لم يخرج عن الأشكال الحيوانية للاقتصاد» كما كتب إلى إنجلز بعد قراءة أعمال داروين.

كما لخص الموضوع كله في رسالته إلى جوزيف بلوش، حيث قال: «نجد قوى لا عدد لها تتقاطع سوياً، فهناك أشكال متوازية - لا

حصر لها - من القوى، ينتج عنها حدث تاريخي يمكن النظر إليه في حد ذاته - وبيوره - على أنه نتاج قوة مؤثرة في مجملها، بأسلوب غير واع. لأن ما يريده كل فرد يعوقه ما يريده فرد آخر، وينتج عن ذلك في النهاية شيء لم يريده أي أحد.

ينتج عن هذه التسابقات التي تشبه نظرية الانتخاب الداروينية نمو متزايد للثروة والسلطة في قطب، وفي قطب آخر نمو متزايد للفقر والاعتماد الكامل على الآخر. أما الشكل الآخر لضبط العلاقات الاجتماعية بأسلوب واع وإنساني فلا يحدد ماركس بشأنه إلا الأهداف قائلاً: «إن الشيوعية التي تلغي الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج - تلك الملكية التي تؤدي إلى اغتراب الإنسان - إنما تسعى إلى تكييف الجوهر الإنساني مع الواقع بيد الإنسان وللإنسان. إنها تسعى إلى انتصار الإنسان الكامل والواعي دون التخلي عن أية ثروة مكتسبة عن طريق تطوره الاجتماعي السابق، أي تطوره الإنساني. هكذا يكيف الإنسان كيانه العالَمي، بطريقة عالمية، أي أنه يصبح إنساناً شاملاً». من مخطوطات عام ١٨٤٤ «العمل المغترب».

انطلاقاً من دراسة قوانين النمو الاقتصادي الإنجليزي في القرن التاسع عشر، فهم ماركس الاشتراكية بوصفها تجاوزاً لمتناقضات الرأسمالية بعد أن وصلت إلى كامل نضجها. ووفقاً له، قدمت الثورة الفرنسية نموذجاً لهذا الفهم، حيث وجدنا طبقة اجتماعية - هي البرجوازية - قد أصبحت مهيمنة اقتصادياً في حين لم تتوافق العلاقات الاجتماعية والسياسية مع هذا النمو الذي أعاقته البنى



الإقطاعية. وقامت الثورة على تدمير تلك البنى الباطلة وعلى تحقيق تجانس بين النظام السياسى والاجتماعى وبين الواقع الاقتصادى. بالنسبة إلى ماركس، كانت الطبقة العمالية - فى قمة صعودها بسبب التصنيع فى أوروبا الغربية وخاصة فى إنجلترا وفرنسا - هى «الطبقة الصاعدة» الجديدة، ومهمتها تحقيق الانسجام بين البنى السياسية والاقتصادية وبين الواقع الاقتصادى لهذه الهيمنة البروليتارية على البرجوازية التى لم تعد تستطيع التحكم فى الأنظمة التى خلقتها.

مع ذلك، فلم تشتعل الثورة الأولى المطالبة بالماركسية - تاريخيا - ولم تتطور إلا فى ظروف تتفق مع فرضية ماركس.

على غير ما حدث فى إنجلترا، لم تكن روسيا عام ١٩١٧ قد توسعت بعد فى التصنيع. لدرجة أن الطبقة العمالية لم تشكل إلا ٤٪ من مجموع السكان العاملين. هكذا لم تستطع هذه الطبقة أن تتغلب على البرجوازية التى كانت على نفس القدر من ضعفها كما لم تستطع هى الأخرى أن تتور على البقايا الإقطاعية للنظام القيصرى. ما الذى ترتب إذن على هذا الموقف، فيما يتعلق بتطور الثورة نفسها؟ فى مثل هذه الظروف، لا يمكن أن تحدث ثورة بلجرد تفاقم تناقضات الرأسمالية، بل أيضاً بسبب تفاقم التباين بين طبقة الفلاحين وبقايا النظام الإقطاعى فى روسيا عام ١٩١٧، والتناقض بين هذه الطبقة الريفية وأشكال الاستغلال الرأسمالى الجديدة فى الريف والتى حلها ماركس فى كتابه «نمو الرأسمالية فى روسيا».

وفي النهاية بسبب الحرب والهزيمة وما كشفتنا عنه من عجز النظام عن حل مجموعة المشكلات هذه.

لكن لهذه الأسباب نفسها جاءت الثورة أيضاً فعلاً مباغتاً وليس مجرد نتاج عملية تراكمية طويلة كما قال ماركس وإنجلز، بما أنه كان من الواجب الإمساك بال لحظة التي يتضافر فيها عدد ما من التناقضات المختلفة. وهكذا كان الهجوم - على قصر الشتاء بمعناه الرمزي - هو الممثل لل لحظة القطعية مع النظام القديم.

كان لينين على وعى كامل بالإبعاد الذي تم للصيغة الماركسية، لكنه كان أيضاً يرفض ما قاله النقاد الماركسيون - الذين يبدو متشددين إلا أنهم في الحقيقة لوجماطيقيون - أمثال كوتسكي وأكسلرود من أن: «الظروف الموضوعية لم تكن متحققة في روسيا (...) لذلك كان ينبغي ألا تحدث ثورة». فقد تجاوز لينين هذا الاعتراض.

منذ عام ١٩٠٢، وفي منشور «ما العمل؟»، شرح لينين أن الوعي الثوري لا يمكنه أن يولد تلقائياً من الطبقة العاملة نفسها في محيط علاقاتها الاقتصادية وصراعاتها النقابية، بل يتحتم أن يأتي من «خارج» هذا المحيط. من هنا كانت مهمة الحزب الشيوعي أن يأتي للطبقة العاملة «من الخارج» بوعيتها بدورها التاريخي وبالاتِّباط التنظيمية والاستراتيجية اللازمة لقيامها بهذا الدور.

هكذا قلب لينين الصيغة الثورية التي وضعها ماركس انطلاقاً من نموذج الصورة الفرنسية، فبدلاً من أن تحوّل الطبقة المهيمنة

اقتصاديا المؤسسات السياسية والاجتماعية إلى التجانس معها (والذى كان قد حدث بالفعل)، ثم على العكس من ذلك، ووفقا للتطور التاريخى المساعد، الاستيلاء على السلطة السياسية بقيادة الحزب، وبالتالي تم خلق الظروف الاقتصادية المناسبة للاشتراكية بفضل هذه السلطة.

وتكمن المفارقة التاريخية فى الرغبة فى صنع ثورة «بروليتارية» دون بروليتاريا، أو على أقل تقدير ببروليتاريا لم تزل فى طور التكوين. من هذا المنطلق، وكما أشار تروتسكى، أخذ الحزب يتحدث باسم الطبقة البروليتارية، ثم أخذ الجهاز يتحدث باسم الحزب، ثم القادة باسم الجهاز، وفى النهاية تحدث فرد واحد وقرر باسم الجميع.

كان لينين على وعى بهذه المفارقة وبمخاطرها. ومنذ عام ١٩١٧ فى «أطروحات إبريل» وفى «النولة والثورة»، أخذ يطور - فى فترة ازدهار الثورة - أطروحات مضادة لتلك التى كان يدافع عنها فى «ما العمل؟»، ومنذ فترة ما بعد عام ١٩٠٥ أيام انحسار الحركة الثورية. وقد لفت الأنظار فى مقدمته لدراسات إلى كوجلمان عام ١٩١٧ إلى أن ماركس لم يكن يقدر شيئا تقديره لمبادرة التاريخية للجماهير». واعترض بعض رفقاءه على تغيير توجهه قائلين إن «الثقائية هى عكس الوعى المطروح من الخارج»، فتعامل لينين معهم على أنهم «بلاشفة قدامى» يريدون تحقيق ثورة عام ١٩٠٥ فى عام ١٩١٧، وكتب قائلا: «دائما ما تأتى مبادرة الملايين من الرجال بشئ

ما أكثر عبقرية من الأفكار شديدة العبقرية التى يأتى بها بعض القادة والمنظرين».

كان لينين مقتنعاً منذ البداية بأن الثورة لن يكون لديها لا الوقت المطلوب ولا الإمكانية للإخلاص لمهمتها فى التحرير، فى وسط أوربي يعاديها بشراسة، ويحاول احتواء روسيا بمحاصرتها. وفى المقال الأخير الذى نشره قبل وفاته، عن «التعاون»، يوضح لينين أن الصيغة التعاونية هى الوحيدة التى من الممكن أن تسمح للجماهير العريضة، بما فيهم الفلاحين، باتخاذ القرار. لكنه، ومن أجل الوصول إلى هذه «الإدارة الذاتية»، تنبأ بضرورة الانتظار سنوات طويلاً حتى يقتنع الفلاحون بذلك بناء على تجربتهم الخاصة.

كان يهتم الاهتمام نفسه بالديمقراطية، أى بالمشاركة، فيما يتعلق بالتعليم والثقافة. ففي المقال نفسه عن التعاون، عرّف ما أطلق عليه «ثورة ثقافية»، فقد كان يقول إنه من غير الممكن - وسط شعب غير مثقف - أن تحدث مشاركة حقيقية فى اتخاذ القرار من قبل الجماهير العريضة. وبالتالي، فلا يمكن أن تصبح روسيا بلداً اشتراكياً إلا إذا حققت هذه الثورة الثقافية التى تستطيع الجماهير العريضة بفضلها، وبعد أن تتقفت أن تساهم فعليا فى القرارات.

هكذا افترض لينين أن الثورة تستطيع أن تنمو بإيقاع بطئ فى وسط دؤوب وبمساعدة الشعوب الأفضل إعداداً، واتباع نموذجها، على المستوى الاقتصادى وعلى مستوى القوة المادية والثقافية لطبقاتها العاملة، مما أهلها للمضى فى طريق الاشتراكية. كان لينين

على وعى بأن الاشتراكية لا يمكن أن تقام بشكل حقيقى ولأمد طويل فى بلد مثل روسيا، إلا إذا قامت البروليتاريا الأوربية بثورتها الخاصة، فقد كان يعتمد على الثورة الألمانية. مع ذلك، فلم يعد يستطيع الاعتماد على هذا الدعم بعد القضاء على حركة التحرير فى ألمانيا وبعد إعدام كارل ليبكنشت ودوزا لوكسمبورج.

فى هذه اللحظة فهم لينين أن طموحه مصيره الفشل، فقد كتب عام ١٩٢٠ قائلا: «فى ظل الأوضاع التى يعمل فيها السوفييت اليوم، والتى لا تعنى المشاركة الحقيقية للجماهير العريضة فى اتخاذ القرار وإنما تعنى فقط المشاركة تحت قيادة بعض المناضلين شديدي الالتزام، يستطيع هؤلاء السوفييت بالكاد أن يبنوا اشتراكية من أجل الشعب لكن ليس بيده». فى عام ١٩٢٠، كان لينين يشعر باقتراب اللحظة التى كان يخشاها، فبعد أن قال: «إن عدونا الرئيسى هو البيروقراطية، هو المناضل الشيوعى الذى يحتل وظيفة إدارية فى الدولة أو الحزب» أضاف قائلا فى رده على تروتسكى الذى كان يتحدث عن الدولة البروليتارية: «عما تتحدث؟ هذه أسطورة! إن بولتنا فى الأساس دولة برويتارية، لكنها كذلك فى ظل هيمنة الفلاحين أولا، وفى ظل القضاء على البيروقراطية ثانيا».

وبسبب مرضه الذى أدى إلى وفاته فى عام ١٩٢٤، أخذ الموقف يفلت من سيطرته منذ نهاية عام ١٩٢١. ووفقا لبوريس بازانوف الذى كان سكرتيرا لستالين فقد قال لينين - كما جاء فى كتاب بازانوف الذى لم ينشر إلا عام ١٩٨٠، بعنوان «تذكريات»

Souvenirs – قبل وفاته بوقت قصير: «من الواضح أننا فشلنا – لقد كنا نريد بناء مجتمع اشتراكي جديد وفقا لصيغة سحرية، في حين تستغرق هذه العملية عشرات السنين وعديداً من الأجيال (...) فلا يمكن أن تتغير عقليات الناس وعاداتهم المكتسبة في لحظة. أخذت «الثورة على رأس مال ماركس»، وفقاً لتعبير زعيم الحزب الشيوعي الإيطالي أنطونيو جرامشي، تتبع الطريق الذي كان لينين يخشاه فتحت قيادة ستالين، وفي ظل ظروف الدولة المحاصرة، جرى ما جرى نفسه أثناء الثورة الفرنسية، فبعد إعلان حقوق الإنسان والمطالبة بأشد الدساتير ديمقراطية، ألا وهو دستور عام ١٧٩٣، أصبح النظام الجمهوري، في مواجهة غزو أوربا كلها، هو حكومة الخلاص الشعبي، وأخذ يفرض الإرهاب على الجميع. هكذا أيضاً تحولت أحلام «الديمقراطية الاشتراكية» تحت ظروف الثورة المسلحة المضادة والغزو الأجنبي، إلى «ديكتاتوريات البروليتاريا» شديدة الشراسة.

وأدت ضرورة مقاومة الضغط الخارجي، وضرورة خلق قوة مساوية لقوة الخصوم، إلى إعطاء الأولوية المطلقة إلى التصنيع. وتحول مفهوم المشاركة في وسائل الإنتاج من شكل الشبكة التعاونية المدارة ذاتياً، إلى ضد ذلك، أي إلى التأميم لصالح الدولة. في ظل مفهوم الدولة هذا تحول السوفييت الذين كانوا في البداية يكونون مجالس عمال وفلاحين، مجرد «ترس» في الآلة البيروقراطية. تم طحن الأشكال الإنسانية كلها للحياة الاجتماعية أو تم

تشويهها. وأصبح الإيمان يعتبر بمثابة «إيديولوجيا» إلخوت، أما الإلحاد فهو ديانة النولة، فى حين كان ماركس يرى فى مقدمته لنقد فلسفة الحق لهيجل، حينما كان يشبه روح «التحالف المقدس» المضاد للشعوب بـ«أفيون الشعوب»، أن الدين هو «تعبير عن الضيق الإنسانى، واعتراض عليه».

وأصبح مطلوباً من الفنون أن تصبح «ترسا» للدعاية الرسمية حيث حظرت «الواقعية الاشتراكية» تناول الواقع لعدم إظهار تناقضاته ومآسيه.

أما الفكر فاقصر على أنه - على متوال الفلسفة الوضعية - مجرد انعكاس لواقع مكتمل ومحدد فى الفلسفة الستالينية حيث يوجد ثلاثة مبادئ للمادية وأربعة قوانين للجدل وخمس مراحل التاريخ.

هكذا أصبحت المقابلة الماركسية بين فلسفة الفعل وفلسفة الوجود هى الأطروحة الشيطانية المضادة للتاريخ والعقيدة والتى تقف حائلا بين المادية المفهومة بوصفها ثورية وبين المثالية المفهومة بوصفها أساسا للمحافظة والرجعية.

كف الجدل عن أن يكون هو المنهج النقدي الحى لاختبار الواقع بشكل تجريبي، وأصبح مجرد نسق من الأفكار الجاهدة وكاتالوجاً لها. أما مادية ماركس التاريخية، وهى الفرضية التى شكلت تقدماً حاسماً فى السعى إلى الدفاع ضد الوهم الذى يجعل من الأفكار محركاً للتاريخ، ودعت إلى فك رمز الحياة الاجتماعية بوصفها كلا

عضوياً، فقد أصبحت شبيهة بالمفاهيم القدرية القديمة، حيث أصبحت تعنى تحول المجتمعات من مرحلة إلى أخرى تحولاً ضرورياً للوصول في النهاية وبشكل مصيري إلى الشيوعية.

وقد أدت هذه العقيدة السياسية الإلحادية والتي كانت تعتبر النظام السوقيتي نموذجاً فريداً وثابتاً للاشتراكية بالأحزاب الشيوعية في أوروبا إلى إفلاس عام كميّلاتها في العالم الثالث. أما أحزاب العالم الثالث فقد فشلت لأن النموذج الذي حاولت تطبيقه كانت قد صاغته تجارب خاصة بالغرب وحده، مثل تجربة الاقتصاد السياسي الإنجليزي، والفلسفة الألمانية أو الاشتراكية الفرنسية، ولأن الاشتراكية في هذه البلاد قد تم التعامل معها بوصفها مرحلة انتقالية بين الرأسمالية والشيوعية. لكن كيف يمكن - دون نقل حيوي - تطبيق هذه النظريات المتشابكة في شعوب لم تنطلق من بنى رأسمالية ولا حتى إقطاعية، تلك البنى التي لم يعرفها إلا الغرب؟ وأما الأحزاب الشيوعية الأوروبية، وسبب فشلها أنه لم يكن من الممكن اعتبار الثورة السوقيتية - التي ولدت في ظروف متضافرة من الصعب تكررها - نموذجاً عالمياً إلا بادعاء سلطة مركزية لها على العالم، لا وجود لها في الواقع، ولا تأثير فعلي لها على الواقع التاريخي في الغرب (وذلك على عكس عالمية النموذج الذي أعطاه ماركس لتحليل حركة التاريخ انطلاقاً من نمو الرأسمالية في أوروبا الغربية حتى وصولها إلى مرحلة النضوج).

لقد حوّل هذا الانحراف الفكري ماركسية ماركس إلى ضدها،



فاختزلت منهجية المباشرة التاريخية التي سمحت لماركس بتحليل تناقضات المجتمعات في عصره، وباقتراح مشروع قادر على التغلب عليها، إلى مجرد نسق دوجماتيقي تتكرر فيه - نمطيا - الصيغ التي استطاعت أن تثبت كونها فرضيات قادرة على استيعاب مجتمعات القرن الماضي، إلا أنها (هذه الفرضيات) قد أصبحت غير مستخدمة حينما لم تتولد عنها فرضيات عمل أخرى تتوافق مع الواقع ومع مشكلات قرننا هذا في أوروبا حيث لم تستطع الاشتراكية أن تتجاوز الرأسمالية المتخلفة كما فعلت في روسيا عام ١٩١٧. وكان من الممكن أن تتولد الاشتراكية مع النمو العضوي لتناقضات الرأسمالية المكتملة وليس من انفجار مباغت، ولا من تدمير كامل ولا وحشي لاقتصاد السوق بهدف فرض تخطيط جبري ما - بالقوة - لا يأخذ في اعتباره البنى الاقتصادية والاجتماعية ثمرة التاريخ الخاص بكل بلد وينموها التقنى والسياسى.

ولم يستطع هذا الفرض لنموذج مستورد تكوّن في ظروف مختلفة جذريا، إلا أن يؤدي إلى نظم مفروضة بالقوة، مما يجعلنا نندهش - بل ونبتهج - من انهيارها دون عنف في بولندا والمجر وبلغاريا وتشيكوسلوفاكيا وألمانيا الشرقية، مما يعد حالة استثنائية، بل فريدة من نوعها، في تاريخ الثورات والثورات المضادة.

أما أسوأ ما في نمو هذه «الاشتراكية» فهو الاستعمارية من البديهيات الأساسية في الرأسمالية، ومن الاعتقاد الغربي في وجود نموذج نمو واحد اختلط بالنمو الكمي الذي حققته العلوم والتقنيات

فى الغرب. وقد قام النظام الجديد فى روسيا بثلاثة انحرافات أساسية فى وقت قياسى:

١ - كان ماركس قد صاغ قوانين نمو الرأسمالية الأكثر تقدما فى عصره - وهى الرأسمالية الإنجليزية - بإقامة علاقة حسابية بين الاستثمارات الهادفة إلى إنتاج وسائل إنتاج، والاستثمارات المكرسة لإنتاج السلع الاستهلاكية. وكانت هذه نظرية النمو الاقتصادى الوحيد التى عاشت لأكثر من قرن.

جعل خلفاء ماركس الوجوديين من هذا القانون التوصيفى لنمو الرأسمالية الإنجليزية فى القرن التاسع عشر، قانونا معياريا لنمو الاشتراكية الروسية فى القرن العشرين. وكان هذا خطأ فادحا أعاق منذ تلك اللحظة، تفكير الاشتراكية فى أهدافها، وجعل من الأولوية المطلقة للصناعة الثقيلة قاعدة تؤدي - هكذا - إلى للإنسانية التصنيع المتوحش فى بداية القرن التاسع عشر فى إنجلترا وفرنسا. فى ظل أوضاع التخلف الاقتصادى فى روسيا عام ١٩١٧، وإعادة البناء بعد أطلال الحرب العالمية الثانية، بدت أولوية النمو الصناعى كما لو كانت ضرورة تاريخية حتى لا تقضى محاصرة القوى الرأسمالية على روسيا.

ولم تبضع الخسائر الإنسانية على أثر ذلك، إلا بعد إعادة تقييم الصناعة (عام ١٩٣٧ مع المحاكمات الكبرى)، ومع ذلك فقد تم فحصها ودراستها لضرورة مواجهتها أثناء الحرب، إلا أنها لم تؤد إلى التمردات الأولى فى ألمانيا والمجر، ثم فى تشيكوسلوفاكيا

خاصة، إلا بعد مرحلة إعادة البناء.

٢ - قام الانحراف الثانى على الخلط بين الاشتراكية وبين التأميم لصالح الدولة. فقد كان ماركس يسخر أصلا من أولئك الذين عرّفوا الاشتراكية على أساس التأميم: «لربما كان بسمارك أكبر اشتراكي فى أوربا لأنه أمم مصالح البريد».

وفى مقالته الأخيرة فى البرافدا (Pravda) عن «الحركة التعاونية»، عرّف لينين التحول إلى الاشتراكية بوصفه خلقا لشبكة من التعاونيات المدارة ذاتيا، كما قال إن هذا التحول، فى الريف، سوف يستغرق عشر سنوات أو عشرين، وسوف يتغنى عليه أن يتحقق تأسيسا على تجارب ناجحة، ودون التسرع فى تحقيق وعى الفلاحين بقيمة النظام الاشتراكي. وحينما نوى ستالين أن يعمم الزراعة فى بضعة شهور ومن خلال قنوات السلطة، كان يضربها بذلك ضربة قاصمة مازالت تعاني منها حتى اليوم.

لقد أدت «المشاركة فى أدوات الإنتاج» فى بلد رأسمالي متخلف، إلى تحقيق التصنيع ليس من خلال التعاونيات المدارة ذاتيا، ولكن «من أعلى» أى من خلال التأميم والمركزية. وبدلا من أن تصبح «الخط» وسيلة لإضفاء الإنسانية على الاقتصاد، وتوجيه الإنتاج لخدمة الاحتياجات الإنسانية وليس لخدمة الربح أصبحت مؤسسة طبقية بشكل شبه عسكري، ودون «مشاركة» من القاعدة، حيث استولى البيروقراطيون والتكنوقراط وأعضاء جهاز الحزب على السلطات كلها باسم العمال الذين لم تتم استشارتهم، ولا كان لهم

تأثير على الإدارات المركزية ولو بطريقة شكلية خالصة.

ويتناقض مفهوم نور الدولة هذا تناقضاً أساسياً مع مفهوم ماركس له، فقد أعطى ماركس مثالا على «الشكل الذي عثر عليه أخيراً» للدولة الاشتراكية، فكومونة باريس، وهي عكس الدولة السوفييتية على طول الخط، فكومونة باريس كانت ذاتية الإدارة، كما كانت فيدرالية ولا مركزية، بدون حزب واحد، سواء كان ذلك على مستوى بدايتها، أو أهدافها بعيدة المدى؛ وكانت الأغلبية المطلقة فيها لاتباع بروبون (Proudhon) أما أتباع بلونكى (Blanqui) فقد كانوا حاضرين إلا أنه لم يكن بينهم سوى ماركسى واحد.

٢ - وقام الانحراف الثالث على الخط بين التخطيط الذى ليس له غير نور توجيهى واحد، ومنهج الإدارة «من أعلى» الذى يحدد الاستثمارات والأسعار ومعايير الإنتاج والتوزيع التجارى وتحويل السلطة من يد إلى يد، وفقا لبيروقراطية مركزية وما تحدده من أجهزة محلية تابعة لها.

أدى هذا الانحراف الثلاثى بالاقتصاد إلى الفوضى والانحلال، وبالحرية إلى الزنزانة.

ومن أكبر أخطاء الأحزاب الشيوعية اتخاذها كتيب لينين «ما العمل؟» نموذجا للتنظيم تحت اسم «المركزية الديمقراطية»، هذا الكتيب الذى أثنى على التنظيم الحزبى نى النمط العسكرى، خاصة أن خلفاء لينين قد نسوا أنه صنع هذا الكتيب أصلا فى السرية وفى مواجهة القمع القيصرى المتوحش. وبالتالي لم تؤد «شيوعية الحرب»

هذه، في الحزب والدولة وقت السلام، إلا إلى الانهيار.  
إن ما مات مع موت الاتحاد السوفيتي، ليس هو الماركسية، وإنما  
صورتها الهزلية المساوية. ومع ذلك، فلم يتم التحقيق في نظرية  
ماركس في أي وقت من الأوقات مثلما حدث في هذه اللحظة. كانت  
الأمروحة الرئيسية لماركس هي أن الرأسمالية تخلق ثروات (دون أن  
يوفي حق ذلك من المديح) إلا أنها تخلق أيضا فقرا بسبب الظلم  
الذي تؤدي إليه بالضرورة.

مع ذلك، فلا تزيد اليوم نسبة المتحكمين في ٨٠٪ من المصادر  
الطبيعية لكوكبنا، ومستهلكيها، عن ٢٠٪ من تعداد سكان العالم كله.  
مما يعني (حسب إحصاءات الأمم المتحدة) أن ٢٥ مليونا من البشر  
يموتون سنويا بسبب سوء التغذية أو الجوع. هكذا يتكلف نموذج  
النمو الاقتصادي الرأسمالي في العالم الثالث يوميا ما يعادل  
خسائر قنبلة هيروشيما.

يظهر تراكم الثروة في أحد أقطاب المجتمع، وتراكم الفقر في  
قطب آخر في أكثر البلاد ثراء. وفي عام ١٩٩٣، اعترف الرئيس  
كلينتون بأن ١٪ فقط من المواطنين الأمريكيين ينتفعون بـ ٧٠٪ من  
الثروة القومية.

من إذن الذي صحت نبوءته عن مستقبل الرأسمالية: آدم سميث  
الذي أكد أنه إذا اتبع كل فرد مصلحته الشخصية لأشبع المصلحة  
العامة، أم ماركس الذي حلل آليات هذا التراكم للثروة في قطب،  
أمام تراكم الفقر في قطب آخر؟

أوضح ماركس كيف يمكن التغلب على هذا التناقض بين قطبي المجتمع من خلال خطة توجه السوق نحو حماية الأكثر ضعفاً، وتضع الثروات التي تم تحقيقها في خدمة نمو كل إنسان وليس في خدمة فصله عن المجتمع وموته.

لم يكن واضحاً أبداً، في مثل هذه اللحظة أن الفساد يكمن في الرأسمالية، في حين أن الاشتراكية لا تفسد إلا إذا تمت خيانتها. والآن، ولأول مرة بحق، نجد الخيار بين «الاشتراكية أو الهمجية»، الهمجية التي تؤدي إلى هذه الانقسامات وهذا الانفصال القاتل، سواء على مستوى العالم أو على مستوى كل مجتمع، والاشتراكية التي لا تزيد عن كونها بحثاً عن وسائل تمنع تقسيم العالم إلى أقطاب بإعطاء الأولوية إلى الوحدة الإنسانية وإلى ازدهار كل إنسان واكتمال إنسانيته.

مع ذلك فلا تُعتبر الاشتراكية أمراً لا مفر منه. فالحتمية الوحيدة هي حتمية «الإنسان المغترب» في النظام الرأسمالي؛ ذلك النظام الذي أدت بنا انحرافات اليوم إلى همجية قطبي الثراء والفقر المتزايدين، وإلى انتحار كوكبي.

لكن، وكما قال ماركس، لا يمكن أن يصل تزايد الاغتراب أبداً إلى الدرجة التي لا تدع أية إمكانية للكفاح ضده، هذا الكفاح الذي اعتبره ماركس في تحليلاته، لا ينفصل عن كفاح الإنسان للسمو على الحتمية الطبيعية.

ليس المستقبل ما سوف يصير، لكنه ما سوف نصنعه نحن منه

## محتوى الكتاب

١١	الفصل الأول :	روسيا القيصرية عشية ثورة أكتوبر .....
١٩	الفصل الثانى :	ثورة أكتوبر ١٩١٧ .....
٢٥	الفصل الثالث :	الغزو الأجنبى والحرب الأهلية .....
٤٥	الفصل الرابع :	إعادة البناء والسياسة الاقتصادية الجديدة .....
٥٣	الفصل الخامس :	ستالين والتصنيع .....
٦٥	الفصل السادس :	الحرب العالمية الثانية .....
٨٥	الفصل السابع :	الحرب الباردة .....
٩٣	الفصل الثامن :	إحلال الرأسمالية .....
١١٣	الفصل التاسع :	ماركس والنظام السوفييتى .....